На правах рукописи

ИДЗИЕВ ГАДЖИМУРАД ИДЗИЕВИЧ

ИНТЕНСИФИКАЦИЯ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ПРОБЛЕМНОГО РЕГИОНА НА ОСНОВЕ ИНДУСТРИАЛЬНЫХ ПРЕОБРАЗОВАНИЙ

Специальность: 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (региональная экономика)

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации
на соискание ученой степени доктора
экономических наук

Махачкала – 2018

Диссертационная работа выполнена в Федеральном государственном бюджетном учреждении науки Институте социально-экономических исследований Дагестанского научного центра Российской академии наук, Отдел территориально-отраслевых пропорций в экономики региона

Научный консультант: **Хрусталев Евгений Юрьевич** - д.э.н., профессор, главный научный сотрудник лаборатории имитационного моделирования взаимодействия экономических объектов ФГБУН «Центральный экономико-математический институт РАН»

Официальные оппоненты: **Бухвальд Евгений Моисеевич** - д.э.н., профессор, заведующий центром «Федеративных отношений и регионального развития», Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт экономики РАН

Климанов Владимир Викторович - д.э.н., ведущий научный сотрудник лаборатории «Информатика и диагностика в управлении социальными и экономическими системами», Федеральный исследовательский центр «Информатика и управление» РАН

Магомедова Мадина Маликовна - д.э.н., профессор, заведующая кафедрой «Национальная и региональная экономика», проректор по социальной и воспитательной работе ФГБОУ ВО «Дагестанский государственный университет»

Ведущая организация: Федеральное государственное бюджетное учреждение науки «Институт проблем рынка» РАН

Защита диссертации состоится «30» ноября 2018 г. в 14.00 часов на заседании объединенного диссертационного Совета Д 999.103.03 при ФГБУН «Институт социально-экономических исследований ДНЦ РАН», ФГБОУ ВО «Дагестанский государственный технический университет», ФГБОУ ВО «Дагестанский государственный аграрный университет имени М.М. Джамбулатова» по адресу: 367030, Республика Дагестан, г. Махачкала, ул. М. Ярагского, 75.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеках: ФГБУН «Институт социально-экономических исследований ДНЦ РАН», ФГБОУ ВО «Дагестанский государственный технический университет», ФГБОУ ВО «Дагестанский государственный аграрный университет имени М.М. Джамбулатова» и на сайте ФГБУН «Институт социально-экономических исследований ДНЦ РАН»: www.iseiran.ru.

Автореферат размещен на сайте Министерства образования и науки Российской Федерации: http://www.vak3.ed.gov.ru. «28» августа 2018 г.

Автореферат разослан «29» октября 2018 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета Д 999.103.03,
кандидат экономических наук Деневизюк Д.А.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Начало рыночных трансформаций сопровождалось неодинаковыми условиями для старта вхождения разных регионов в рынок. В основу такой неоднородности легли и объективные факторы (природно-климатические, культурно-исторические и географические), и субъективные (стратегия развития и размещения производственных сил). Кроме того, произошли структурные сдвиги в экономике, повышения значимости относительно стабильных сырьевых отраслей и отраслей сферы услуг и ослабления позиции отраслей обрабатывающей промышленности, которые оказались наименее конкурентоспособными в данных экономических условиях. Обозначенные процессы стали причиной аномального усиления диспропорций между регионами.

Учитывая новую регионализацию российского экономического пространства в рамках теории пространственного неравновесия, возникают конфликты, тормозящие сбалансированное развитие страны в целом и ее территорий: между «богатыми» и «бедными» субъектами РФ; территориями РФ, которые соревнуются за право быть площадкой для формирования новых культурно-экономических регионов; центром и периферией; между традицией реализации властных полномочий страны и новыми веяниями в управлении общественными процессами.

Для РФ является характерной общая пространственная экономическая неоднородность. Это позволяет допустить предположение, что различия уровней социально-экономического развития субъектов федерации объясняются тем, что эти субъекты принадлежат к различным типам экономик. В частности в докладе аналитического центра при Правительстве России на основе синтетической классификации выделяются 9 групп регионов от «финансово-экономических центров», до «менее развитых аграрных». В последнюю группу входят регионы СКФО, в том числе Республика Дагестан. В этом определении щадящая семантика. Как правило, регионы 9 группы это пространственно удаленные от центра территории, которым, согласно государственных нормативов (например, Концепция долгосрочного социально-экономического развития РФ на период до 2020 года, нормативные акты Министерства экономического развития РФ и др.), отведена роль хозяйств с аграрно-ориентированной специализацией с проблемной экономикой периферийного характера. Вследствие чего, многие программы развития регионального промышленного сектора не получают должной поддержки, что усугубляет степень проблемности этих регионов и в дальнейшем чревато еще большим отставанием в социально-экономическом развитии, ростом дотационности и снижением благосостояния населения.

Новая индустриализация для таких регионов - в данном случае может рассматриваться как инструмент политики пространственного регулирования. Для проблемных регионов новая индустриализация станет основой инновационного развития и обеспечения конкурентоспособности всей экономики региона.

Значимость проблемы интенсификации социально-экономического развития проблемных регионов, направленной на модернизацию экономики, повышению ее конкурентоспособности, развитие высокотехнологичных производств, и недостаточная разработанность этих вопросов в теории и практике регионального стратегического управления и определяют актуальность диссертационного исследования.

Степень разработанности проблемы. По проблематике стратегического управления развитием регионов наиболее значимыми отечественными работами считаются исследования С.М.Климова, А.Н.Петрова, О.С.Виханского, В.С.Соловьева, Л.Г.Демидовой, В.А.Ланцова, Р.А.Фатхутдинова, В.М.Полтерович, Н.В.Бекетова, Д.В.Валового, Т.Гуровой, А.Ивантера, В.Е.Зуева, В.Л.Иноземцева, В.С.Катькало, В.Н.Княгинина, М.С.Липецкой, П.В.Магданова.

Из зарубежных авторов, занимающихся данной проблематикой необходимо выделить Кардел С., Саундерс Р., Chandler A.D., Crespo-Cuaresma J., Palokangas T., Aiginger K., Aswath D., Bevan A., Estrin S., Meyer K., Rork J., Elmslie B., Mantysalo R., Porter M.E., Tregenna F.

Что касается регулирования территориального развития, то в своих работах В.Н.Лексин, А.Н.Швецов, Г.Б.Клейнер, С.Д.Бодрунов, Р.С.Гринберг, Д.Е.Сорокин, Г.Ф.Балакина, Л.А.Беляева, В.И.Бутов, В.Г. Игнатов, В.В. Климанов, А.Г.Зельднер, И.И.Смотрицкая, С.В.Казанцев, А.О.Полынев дают комплексную оценку данному процессу и обосновывают пути ее реформирования с учетом новых тенденций в развитии федеративных, социальных и экономических отношений.

В исследованиях С.Д.Валентея, А.Р.Бахтизина, Е.М.Бухвальда, А.В.Кольчугиной, Г.Сатарова, Е.В.Балацкого, В.А.Баринова, Г.Ладонычевой, Н.В.Зубаревич, В.В.Кистанова, Н.В.Копылова, О.В.Кузнецовой, А.С.Новоселова, А.В.Подстригич в рамках пространственных моделей развития экономики, делается вывод о необходимости совершенствования государственной региональной политики.

Возможности экономического развития регионов с учетом технологической многоукладности, а также траектории новой индустриализации российских регионов исследовали М.А.Бендиков, И.Э.Фролов, Е.Ю.Хрусталёв, Д.Б.Пайсон, В.В.Акбердина, А.В.Гребенкин, Г.Б.Коровин, А.В.Алексеев, А.В.Бабкин, Г.С.Мерзликина, И.В.Пшеничников, М.Барабанов, М.Грешнев, А.М.Батьковский, Н.И.Лапин, О.А.Романова, Н.Ю.Бухвалов.

Реализация экономической политики на региональном уровне и ее особенности в проблемных регионах, организации региональных кластеров стали предметом исследований А.Ш.Ахмедуева, Ю.Н.Сагидова, В.З.Петросянца, С.В.Дохоляна, Ш.С.О.Абдулаева, М.М.Магомедовой, О.И.Гордеева, М.А.Багомедова, М.А.Гасанова, Н.С.Гичиева, Ю.П. Алексеева, Б.Е. Шпилева и др.

Однако, в современных условиях усиления дифференциации регионального экономического пространства России и, в связи с этим, появление менее развитых проблемных регионов, на наш взгляд необходимо

сконцентрировать внимание на сохраняющуюся неясность сути "проблемного региона" и недостаточную исследованность специфики включения данной группы регионов в систему стратегического планирования. В связи с чем, необходима более осознанная и активная государственная политика, касающаяся решения возникающих экономических проблем. Начать надо, по нашему мнению, с проблем стратегирования пространственного развития, задачей которого является, в частности, преодоление не просто того что называют депрессивностью, а преодоление хронического отставания в развитии регионов периферийной части экономики России.

Остаются также недостаточно изученными вопросы интенсификации социально-экономического развития данной группы регионов, основанной на организации современных инновационных высокотехнологичных производств, в условиях деиндустриализации и многоукладности региональной экономики.

Цель исследования состоит в разработке теоретико-методологических основ интенсификации социально-экономического развития проблемных регионов России на основе реиндустриализации экономики с использованием кластерного подхода в экономической политике, системы «институтов развития» и методов стратегического планирования.

Задачи:

- исследование теоретических и методологических подходов к сбалансированному пространственному развитию территорий и регулированию регионального развития в современных условиях;
- исследование эволюции взглядов на стратегическое планирование регионального развития и основополагающих принципов его осуществления, которые станут основой характеристики стратегии регионального развития, направленной на экономический рост;
- выявление особенностей и противоречий регионального развития и их учет при формировании социально-экономической политики, направленной на интенсификацию экономики проблемного субъекта Федерации и повышения его конкурентоспособности;
- проведение анализа структурных изменений экономики региона, инфраструктурной базы, динамики инвестиций в основной капитал для выявления возможностей и ограничителей инновационного развития экономики проблемного субъекта Федерации;
- разработка концепции региональной стратегии индустриальных преобразований, направленной на модернизацию экономики региона, с обоснованием этапов ее формирования и механизмов реализации;
- разработка методических рекомендаций по реструктуризации и диверсификации экономики региона с выделением перспективных сфер и компенсацией негативных последствий выведения неконкурентоспособных секторов;
- определение возможности использования предприятий ОПК как «локомотивов» или «точек роста» экономики региона с включением данной

группы предприятий в «орбиту» стратегии индустриальных преобразований экономики субъекта Федерации;

- обоснование роли федеральных и региональных институтов развития в реализации стратегии индустриальных преобразований экономики проблемного региона и направления их взаимодействия;

- определение возможности формирования региональных промышленно-инновационных кластеров и согласования различных стратегий участников регионального кластера с приоритетными направлениями развития государства и региона.

Объектом исследования является экономика проблемного региона как территориальная экономическая система. **Предметом** исследования являются процессы интенсификации социально-экономического развития проблемного региона, направленные на инновационные преобразования и обеспечение конкурентоспособности экономики региона.

Область исследования. Диссертация соответствует специальности 08.00.05 - Региональная экономика, пункты: 3.15. Инструменты разработки перспектив развития пространственных социально-экономических систем. Прогнозирование, форсайт, индикативное планирование, программы, бюджетное планирование, ориентированное на результат, целевые программы, стратегические планы. 3.20. Особые экономико-правовые режимы регионального и местного развития. Экономические зоны, промышленные округа и иные территориальные «точки» промышленного и инновационного развития. 3.16. Региональная социально-экономическая политика; анализ особенностей и оценка эффективности региональной экономической политики в Российской Федерации, федеральных округах, субъектах Федерации и муниципальных образованиях.

Теоретической основой исследования послужили научные труды отечественных и зарубежных ученых по исследованию проблем регионального развития, генезиса мезоуровневых экономических систем, территориального стратегического планирования и формирования стратегий социально-экономического развития регионов. Теоретической основой модернизации экономики, индустриального развития и конкурентоспособности являются теория экономической динамики Й. Шумпетера, прогрессивные технологические сдвиги Р.Солоу, теория экономического роста У. Ростоу, концепции и модели технического прогресса Д. Сахала, теория инноваций основные постулаты которой сформулированы в работах Г. Меньша, К. Фримена, А. Клайнкнехта.

Методологическую основу диссертационного исследования сформировали следующие элементы: 1. Системный подход к исследуемому объекту и предмету; 2. Основные тезисы работ российских и зарубежных ученых, исследующих общие проблемы регулирования региональной экономики, стратегического, инновационного менеджмента, программно-целевой, стратегический подходы к государственному регулированию социально-экономических процессов; 3. Принципы и методы регулирования экономики, реализованные в федеральном и региональном законодательстве.

В экспериментальной части исследования применены метод сравнительного анализа на основе данных официальной статистики и оценок автора, расчет коэффициентов опережения, характеризующих изменения рассматриваемых показателей во времени, что позволяет дать качественную оценку структурных тенденций в экономике региона. В процессе исследования проблем специализации экономики региона и инвестиционных процессов использовались методы логического, сравнительного и статистического анализа, схематического представления взаимосвязей анализируемых категорий.

Информационно-эмпирическая основа исследования включает статистические данные, а также справочные материалы Федеральной службы государственной статистики, Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Республике Дагестан, стратегии социально-экономического развития СКФО и Республики Дагестан, аналитические материалы Министерства экономики и территориального развития Республики Дагестан, Министерства промышленности и энергетики Республики Дагестан, Института экономики РАН, Центрального экономико-математического института РАН, Института социально-экономических исследований ДНЦ РАН, научные публикации в журналах, экспертные оценки, собственные исследования автора.

Рабочая гипотеза. В современных условиях наличия в России большого числа менее развитых проблемных субъектов Федерации и усиливающейся дифференциации регионов по основным социально-экономическим показателям, формирование и реализация стратегии индустриальных преобразований экономики данной группы регионов станет драйвером инновационных преобразований, интенсификации социально-экономического развития и, следовательно, повышения конкурентоспособности региона в целом.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Для ускорения экономического развития проблемных субъектов Федерации, необходима разработка отдельных стратегий социально-экономического развития для различных типов регионов, учитывающих ресурсные, институциональные и структурные возможности и эти стратегии должны быть основаны на разных теориях экономического роста. В этих условиях необходима более осознанная и активная государственная политика, касающаяся решения проблем стратегического планирования регионального развития.

2. Проведение исследования эволюции взглядов на стратегическое планирование регионального развития и основополагающих принципов его осуществления позволит сформулировать характеристики стратегии регионального развития в условиях дифференциации и деиндустриализации российских регионов для обеспечения высокой конкурентоспособности территориальной экономической системы, что станет основой для позиционирования региона в отечественном и мировом хозяйстве.

3. Выявление проблем, тормозящих процесс интенсификации социально-экономического развития субъектов Российской Федерации таких

как: противоречия регионального развития (региональные, отраслевые, институциональные противоречия), необходимость формирования региональной промышленной политики, технологическая модернизация промышленности, инновационное развитие промышленности и формирование конкурентоспособных производств является основой обеспечения реализуемости стратегических мероприятий, направленных на ускорение социально-экономического развития региона.

4. Сравнительный анализ темпов изменения основных социально-экономических показателей по стране в целом, по СКФО и Республике Дагестан: ВРП, объем промышленной и сельскохозяйственной продукции, инфраструктуры, инвестиций в основной капитал, выявил особенности и противоречивые тенденции изменения данных показателей в сравнении с целевыми установками стратегии социально-экономического развития региона и свидетельствует об отсутствии координированной экономической политики федеральных и региональных органов, направленной на оптимизацию этих соотношений и тенденций.

5. Разработка и реализация концепции региональной стратегии индустриальных преобразований, направленной на модернизацию экономики региона, с обоснованием этапов ее формирования и механизмов реализации обеспечит более эффективное взаимодействие объектов, которые принимают участие в решении общей проблемы и достижении главной цели, а также интеграцию научно-технических, производственно-экономических и социальных процессов, направленных на интенсификацию социально-экономического развития проблемного региона.

6. При проведении реструктуризации (диверсификации) экономики региона необходимо определение «точек роста» экономики, а также разработка мероприятий, направленных на компенсацию негативных последствий выведения неконкурентоспособных производств, исходя из сложившихся в проблемном регионе социально-экономических условий, что является одним из основных шагов для оздоровления экономики региона.

7. Основной элемент преобразований в экономике региона, ориентированного на ОПК - предприятия оборонного комплекса, могут выступать как «локомотивы» или «точки роста», обеспечивая интеграцию производства военной и гражданской продукции, формируя, таким образом, группы предприятий, являющихся основой формирования и реализации стратегии индустриальных преобразований экономики субъекта Федерации.

8. Анализ действующих инструментов финансовой и иной поддержки инвестиционных проектов, являющихся приоритетными для развития экономики регионов, но не получающих достаточных ресурсов со стороны частного сектора позволил обосновать, что для эффективного функционирования региональных институтов развития (особых зон, промышленных округов и пр.) необходимо согласование интересов всех заинтересованных сторон в процессе формирования и реализации стратегии индустриальных преобразований экономики региона.

9. Ускоренный процесс реиндустриализации, обеспечение стабильного подъема экономики региона можно осуществлять только при наличии

сбалансированных задач, целей и приоритетных направлений деятельности хозяйствующих субъектов и госорганов. Реальные возможности достижения такого баланса на современном этапе экономического развития в большей степени могут проявляться в процессе проведения эффективной кластеризации - формирования региональных промышленно-инновационных кластеров.

Научная новизна заключается в разработке теоретико-методологических основ интенсификации социально-экономического развития проблемных регионов на основе стратегирования индустриальных преобразований экономики региона с использованием инструментария институтов развития и формирования региональных инновационных кластеров, направленных на повышение конкурентоспособности и преодоление дотационной зависимости экономики региона.

Научная новизна диссертационного исследования сформулирована в следующих положениях:

- получили развитие теоретические положения, касающиеся проблем пространственного регулирования и типологизации регионов, принадлежащих к различным типам экономик. Доказана невозможность применения современных теорий регионального развития в «чистом» виде в условиях высокой дифференциацией регионов России по основным социально-экономическим показателям и наличием большого числа проблемных регионов. Обоснована необходимость дополнения теории регионального развития стратегическим инструментарием и, в частности, стратегией индустриальных преобразований экономики проблемных субъектов Федерации, которая, в данном аспекте, рассматривается в качестве инструмента интенсификации экономического развития в рамках политики пространственного регулирования;

- уточнена и дополнена классификация принципов стратегического планирования регионального развития в части разбивки по этапам целеполагания, реализации, оценки конечного результата, которые должны быть учтены при организации регионального стратегического планирования. Сформулированы характеристики стратегии регионального развития посредством взаимоувязки сгруппированных принципов стратегического планирования для обеспечения высокой конкурентоспособности региона как мезоуровня экономической системы;

- выявлены причины устойчивой депрессивности отдельных регионов России, включая региональные, отраслевые, институциональные противоречия, включая отставание по таким направлениям, как формирование региональной индустриальной политики, технологическая модернизация, инновационное развитие экономики и формирование конкурентоспособных производств, тормозящие процесс экономического развития проблемных регионов, и на этой основе доказана необходимость учета указанных проблем и противоречий при формировании региональной стратегии, направленной на интенсификацию социально-экономического развития региона;

- обосновано, что устойчивая тенденция деиндустриализации экономики проблемного субъекта Федерации противоречит целевым установкам стратегии социально-экономического развития региона и свидетельствует об отсутствии четкой координированной экономической политики федеральных и региональных органов власти, направленной на оптимизацию этих соотношений и тенденций с учетом выявленных (в том числе, на основе сравнительного анализа с РФ и СКФО и рассчитанных коэффициентов опережения) противоречивых тенденций в экономике Республики Дагестан, как объективной основы качественно нового этапа экономической политики в республике;

- разработаны методологические основы формирования стратегии индустриализации экономики проблемного региона, представленной в виде четырех взаимосвязанных друг с другом блоков: информационно-аналитический, целевой, реализационный, оценочный с описанием методов построения каждого из них, а также определены основные принципы построения блоков общей логической концепции формирования стратегии. На основе представленной методологии предложен организационно-экономический механизм развития промышленного сектора экономики субъекта Федерации с определением этапов формирования стратегии индустриальных преобразований и разработкой модели индустриального развития региона;

- разработаны концептуальные основы реструктуризации (диверсификации) экономики проблемного региона как инструмента инновационных преобразований. Предложена методика выявления перспективных секторов экономики (так называемых «точек роста»), исходя из сложившихся в проблемном регионе социально-экономических условий, отличительной особенностью которой являются рейтинговая оценка отраслей по гибкому набору маркеров, корреляционный анализ зависимости объема продукции от отраслевых объемов производства, экспертная оценка. Определена система мер выявления, предупреждения и компенсации негативных хозяйственных и социальных последствий вывода неконкурентных производств и предприятий в процессе проводимой реструктуризации;

- сформулированы предложения по использованию оборонных предприятий как «локомотивов» или «точек роста» экономики региона, ориентированного на ОПК, и предложена оригинальная методика оценки потенциала предприятий ОПК с использованием показателя комплексного экономического потенциала предприятия (КЭПП) для определения возможности интеграции производства военной и гражданской продукции с точки зрения полезности для региона, а также дана оценка степени возможного использования разных компонентов части КЭПП с учетом видов диверсификации, что позволяет выбрать наиболее экономически выгодный для региона вариант дальнейшего стратегического развития;

- на основе анализа целей, задач и основных механизмов функционирования «институтов развития» в современных условиях, установлено, что при интенсификации социально-экономического развития

региона, не учитываются такие направления, как разработка и трансферт технологий, формирование инновационных технологических платформ в регионах, а также венчурное инвестирование в промышленное производство. Разработаны предложения по взаимодействию федеральных и региональных институтов развития как наиболее важном инструменте федерального участия в реализации социально-экономической политики проблемного региона, а также ее финансирования;

- разработана модель согласования различных стратегий участников регионального кластера реального сектора экономики с приоритетными направлениями развития государства и региона посредством организации координационного центра инновационно-промышленных кластеров, предусматривающая усиление значимости кластерных компонентов в стратегии индустриализации и позволяющая использовать преимущества кластерного подхода в экономике проблемного региона.

Теоретическая значимость. На основе анализа эволюции взглядов на стратегическое планирование экономических систем разработаны характеристики стратегии регионального развития посредством взаимоувязки сгруппированных принципов стратегического планирования для обеспечения высокой конкурентоспособности мезоуровневой экономической системы, что станет основой для позиционирования региона в отечественном и мировом хозяйстве.

Основываясь на теории пространственного неравновесия и учитывая дифференциацию регионов России вследствие воздействия не только экономических, социальных и правовых факторов, а также культурных, национальных и исторических особенностей в работе выделяется серия характерных противоречий, которые необходимо учитывать при формировании региональной стратегии, направленной на интенсификацию социально-экономического развития региона.

Концепция индустриальных преобразований экономики проблемных регионов станет важнейшим толчком к началу инновационного резонанса, т.к. в настоящее время для Российской Федерации чрезвычайно актуальна не только сама задача реиндустриализации, но и полномасштабное осмысление ее территориальных особенностей с научной точки зрения и ее следует связывать с активизацией развития проблемных регионов.

Практическая значимость. Полученные в исследовании результаты и практические рекомендации по формированию и реализации стратегии индустриальных преобразований, реструктуризации и диверсификации экономики региона с использованием инструментов «институтов развития» и региональных инновационных кластеров могут использоваться как практический инструмент региональными органами власти при разработке стратегий и программ, направленных на интенсификацию социально-экономического развития проблемных регионов.

Разработанные в диссертации выводы и рекомендации могут найти применение при разработке учебных программ и пособий учебно-методических комплексов повышения квалификации руководителей и специалистов государственного и муниципального управления, при обучении

студентов вузов в курсах по экономической теории, менеджменту и национальной экономике.

Достоверность полученных результатов подтверждается поддержанными: грантом РФФИ проект № 14.06.00066/14 (руководитель проекта), грантом Международного научного фонда экономических исследований академика Н.П.Федоренко проект № 2011-114 (руководитель проекта), а так же 42 публикациями по теме диссертации общим объемом 27,8 п.л. (авторские 25,7 п.л.) в том числе: 1 монографией, объемом 12,5 п.л. (авторские 12,5 п.л.), статьей в международном журнале, входящем в базу «SCOPUS», объемом 0,6 п.л. (авторские 0,15 п.л.), 23 статьями в рецензируемых журналах из списка ВАК объемом 11 п.л. (авторские 9,35 п.л.) и 17 статьями в сборниках научных статей и материалов конференций, объемом 3,7 п.л.

Апробация результатов исследования. Положения диссертации апробировались на международных и всероссийских научно-практических конференциях и круглых столах, в том числе: XV Всероссийский симпозиум «Стратегическое планирование и развитие предприятий» Москва, ЦЭМИ РАН, 15-16 апреля 2014 г.; VII Международная научно-практическая конференция «Регионы России: стратегии и механизмы модернизации, инновационного и технологического развития» (Москва, ИНИОН РАН, 26-27 мая 2011 г.); Всероссийская научно-практическая конференция «Региональные проблемы преобразования экономики» (Махачкала. ИСЭИ ДНЦ РАН. 2013, 2015 и 2016 гг.); Международная научно-практическая конференция «Модернизация экономических систем: опыт и перспективы» (Махачкала, ДГУ, 2014 г.); Международная научно-практическая конференция «Прогнозирование инновационного развития национальной экономики в рамках рационального природопользования» (Пермь, 2015 г.); Всероссийская научная конференция «Проблемы и перспективы социально-экономического и научно-технологического развития южных регионов» (Ростов на Дону 2009 г.) и др.

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, пяти глав, заключения и списка литературы. Изложена на 335 страницах, включает 62 рисунка и 45 таблиц.

Введение

ГЛАВА 1 ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ В УСЛОВИЯХ ДИФФЕРЕНЦИАЦИИ РОССИЙСКИХ РЕГИОНОВ

1.1. Теоретические основы исследования территориального экономического развития, дифференциация и появление проблемных регионов

1.2. Эволюция взглядов и основные направления стратегического планирования регионального развития

1.3. Методологические подходы к интенсификации экономического развития проблемных субъектов Российской Федерации

1.4 Инновационное развитие в условиях «деиндустриализации» российских регионов

Выводы к главе

ГЛАВА 2. АНАЛИЗ ВОЗМОЖНОСТЕЙ И ОГРАНИЧЕНИЙ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ СУБЪЕКТА ФЕДЕРАЦИИ

2.1. Структурные изменения и тренд «деиндустриализации» экономики региона: сравнительный анализ

2.2. Инфраструктурная база развития экономики региона

2.3. Анализ изменений структуры и объемов инвестиций в основной капитал

Выводы к главе

ГЛАВА 3 ФОРМИРОВАНИЕ СТРАТЕГИИ ИНДУСТРИАЛИЗАЦИИ ЭКОНОМИКИ РЕГИОНА

3.1. Методические подходы формирования стратегии индустриализации экономики региона

3.2. Разработка организационно-экономического механизма развития промышленного сектора экономики региона

3.3. Акцент на использование программно-целевых методов управления

Выводы к главе

ГЛАВА 4. ИННОВАЦИОННАЯ ТРАНСФОРМАЦИЯ И РАЗВИТИЕ ВЫСОКОТЕХНОЛОГИЧНЫХ ПРОИЗВОДСТВ В РЕГИОНЕ

4.1. Реструктуризация экономики проблемного региона как условие инновационного развития

4.2. Выделение перспективных секторов и пути компенсации негативных последствий выведения неконкурентоспособных производств

4.3. Усиление роли предприятий ОПК как «локомотива» инновационной модернизации экономики региона

4.4. Инвестиционные источники реализации инновационных проектов

Выводы к главе

ГЛАВА 5. РОЛЬ «ИНСТИТУТОВ РАЗВИТИЯ» В ИНТЕНСИФИКАЦИИ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНА

5.1. Региональные институты развития как особый инструмент интенсификации экономики субъекта Федерации

5.2. Формирование промышленно-инновационных кластеров

5.3. Взаимодействие федеральных и региональных институтов развития – ведущий фактор подъема экономики региона

5.4. Совершенствование механизма финансирования инновационных технологий

Выводы к главе

Заключение

Список литературы

ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ

1. Для ускорения экономического развития проблемных субъектов Федерации, необходима разработка отдельных стратегий социально-экономического развития для различных типов регионов, учитывающих ресурсные, институциональные и структурные возможности и эти стратегии должны быть основаны на разных теориях экономического роста. В этих условиях необходима более осознанная и активная государственная политика, касающаяся решения проблем стратегического планирования регионального развития.

Проблемы несбалансированного пространственного развития территорий современной России создают серьезную угрозу государственной безопасности и непосредственно связаны с неоправданно высокой степенью различия регионов по основным социально-экономическим показателям: валовый региональный продукт на душу населения, денежные доходы, среднемесячная начисленная заработная плата, инвестиции в основной капитал. При этом наблюдается динамика постоянного роста разницы в социально-экономическом положении регионов.

Современная оценка уровня решения проблем пространственного территориального развития в Российской Федерации, позволяет сделать некоторые выводы: недостаточно исследованными остаются основные элементы региональных социально-экономических систем, они не в равной степени готовы к переходу на новую модель управления, основанную на конкуренции; недостаточно научно обоснованы полномочия органов власти в иерархической системе регионального управления; не обоснованы и четко не обозначены социально-экономические и финансовые нормативы, которые обязаны осуществлять функции финансово-экономических инструментов, для достижения целей сбалансированного и комплексного пространственного социально-экономического развития; нет системности в функционировании отдельных элементов механизма управления региональной экономикой, что тормозит переход на новую модель регионального управления.

В последнее время экономическая наука много внимания уделяет разработке моделей и инструментов управления пространственным развитием территорий, которые позволят решить проблему сбалансированного развития регионов.

На основе проведенного в работе анализа современных теорий регионального развития получили развитие теоретические положения, касающиеся проблем пространственного регулирования и типологизации регионов, принадлежащих к различным типам экономик, а также выявлены положительные и отрицательные аспекты современных теорий регионального развития (таблица 1).

Таблица 1.

Положительные и отрицательные аспекты в теориях регионального развития (составлено автором)

	Положительные	Отрицательные
Неоклассические теории Дж. Бортс, Х. Зиберт. Р. Солоу, Т. Сван, Г. Мэнкью, Д. Ромер, А. Уэйл, Р. Барро, Х. Сала-и-Мартин, Р. Холла и Ч. Джонса.	во-первых, обладание большими возможностями для решения проблемы сходимости, поскольку недостаточное развитие физического капитала может компенсироваться человеческим капиталом и наоборот, во-вторых, определение скорость и конвергенции, т.е. времени преодоления половины расстояния, отделяющего экономику региона от ее устойчивого состояния.	невозможность оценки степени, скорости конвергенции регионов в рамках одной страны, недоучет региональных или пространственных факторов
Теории кумулятивного роста Г. Мюрдаль, А. Хиршман, Ф. Перру, Х. Ричардсон, Дж. Фридман, Т. Хегерстранд, Ж-Р. Будвиль П. Потье, Х.Р. Ласуэн, Х. Гирш.	учет реальных региональных факторов; использование инноваций и их распространения как основного фактора роста территорий; обладание определенными возможностями выравнивания межрегиональных уровней экономического развития путем диффузии нововведений и индустриализации; наличие больших возможностей практического применения, из-за простоты исходных предпосылок и определенности объекта роста.	несчитывание значения малых предприятий, зачастую определяющих характер региональной экономики; не оказывается должного внимания внутренней согласованности региональной производственной системы; игнорируются возрастающая отдача от масштаба, эффекты от масштаба рынка и несовершенной (монопольной) конкуренции, приближенной к реальности; не реализуются основные правила новой теории торговли, новой теории роста и новых форм территориальной организации производства.
Теории сбалансированного развития Хартер, Мартинич, Серк-Ханссен, Смит, Питерс, Хиршман.	мобилизация потенциальных резервов в интересах развития, оптимальное решение может быть достигнуто созданием различных пространственных условий	пространственный рост экономики в стране происходит неравномерно, в результате уровни экономического развития территорий сближаются, но не выравниваются.
Теория конкурентного развития М. Портер.	формирования конкурентной стратегии, направленной на достижение превосходства на определенном рынке, выделение уникальных «конкурентных преимуществ высшего порядка»	не учитываются факторы институциональной среды, такие как законодательство, традиции, моральные аспекты и др.

Неоправданно высокая дифференциация регионов России по основным социально-экономическим показателям и наличие большого числа менее развитых, проблемных регионов с экономикой периферийного характера затрудняет использование в России, в «чистом» виде, какую либо из современных теорий регионального развития. И как показывает практика, даже может тормозить развитие отдельных регионов.

Можно сделать вывод, что региональная дифференциация дала возможность для выдвижения гипотезы о специфичности траектории регионального развития, которая должна учитывать ресурсные, институциональные и структурные возможности, а также необходимость разработки отдельных стратегий развития для различных типов регионов, принадлежащих к различным экономикам.

В условиях появления проблемных и депрессивных регионов необходима более осознанная и активная государственная политика, касающаяся решения возникающих экономических проблем в регионах. Начать надо с проблем стратегирования пространственного развития, задачей которого является, в частности, преодоление отсталости и депрессивности отдельных регионов. Новая индустриализация для таких регионов, в данном случае, может рассматриваться как инструмент политики пространственного регулирования. Для проблемных регионов новая индустриализация станет основой инновационного развития и обеспечения конкурентоспособности всей экономики региона.

2. Проведение исследования эволюции взглядов на стратегическое планирование регионального развития и основополагающих принципов его осуществления позволит сформулировать характеристики стратегии регионального развития в условиях дифференциации и деиндустриализации российских регионов для обеспечения высокой конкурентоспособности территориальной экономической системы, что станет основой для позиционирования региона в отечественном и мировом хозяйстве.

Главной задачей стратегического управления развитием региона является обеспечение высокой конкурентоспособности экономической системы, что станет основой для позиционирования региона в отечественном и мировом хозяйстве. Для успешного внедрения упомянутой цели необходимо четкое соответствие механизма организации стратегического планирования актуальной социально-экономической ситуации не только в регионе, но и в государстве, и в мире. Из этого тезиса следует, что теоретическая и методологическая база стратегического планирования должны гармонировать с требованиями окружающей среды.

Обобщив теоретическую базу, представленную в работах по стратегическому планированию зарубежных и отечественных ученых, мы сгруппировали основные принципы стратегического планирования развития региона, беря также во внимание этапы процесса планирования, к которым относятся выделенные нами принципы (рис.1).

Рис.1. Группировка принципов стратегического планирования развития региона (составлено автором).

Сформулированы характеристики стратегии регионального развития посредством взаимоувязки сгруппированных принципов стратегического планирования для обеспечения высокой конкурентоспособности региона как мезоуровня экономической системы:

1. Цели, приоритеты и задачи региональной стратегии социально-экономического развития должны быть обоснованы. Другими словами, необходимо понимание того, что: а) планируемая комбинация стратегических целей развития региона, приоритетных функций, обозначенных путей их реализации обеспечат получение требуемого качества жизни людей с минимальными финансовыми издержками и максимальным социальным эффектом; б) все выделенные задачи и цели достижимы.
2. Показатели, используемые при формировании региональной стратегии экономического развития, являются системой, обоснованной в единстве своих компонентов с учетом теоретико-практической взаимозависимости.
3. Цели стратегии регионального развития не противоречат приоритетным направлениями развития РФ.
4. Необходимо обеспечение приоритета социальных интересов и проблем повышения качества жизни при формировании региональной

стратегии экономического развития.

5. Стратегические цели соответствуют имеющимся у региона ресурсам, имеют четкие плановые индикаторы и максимально конкретизированы и детализированы.

6. В стратегическом документе обозначены механизмы обратной связи, которые позволяют планированию стать непрерывным процессом.

7. В документе значится механизм корректировки плановых величин для адаптации стратегии и всех ее компонентов к изменившимся бизнес-обстоятельствам.

8. Концепция региональной стратегии экономического развития должна рассматриваться и приниматься с учетом мнения общественности.

9. Составителям документа необходимо иметь специальную подготовку и опыт в планировании стратегического регионального развития.

10. Готовый документ необходимо предоставить для независимой профессиональной оценки.

11. В стратегии должны быть обозначены оценка эффективности планирования и механизмы отслеживания по периодам реализации планов, а также уровня результативности их выполнения.

Все указанные принципы должны быть учтены при организации регионального стратегического планирования.

3. Выявление проблем, тормозящих процесс интенсификации социально-экономического развития субъектов Российской Федерации таких как: противоречия регионального развития (региональные, отраслевые, институциональные противоречия), необходимость формирования региональной промышленной политики, технологическая модернизация промышленности, инновационное развитие промышленности и формирование конкурентоспособных производств является основой обеспечения реализуемости стратегических мероприятий, направленных на ускорение социально-экономического развития региона.

Начало рыночных трансформаций сопровождалось неодинаковыми условиями для старта вхождения разных регионов в рынок. В основу такой неоднородности легли и объективные факторы (природно-климатические, культурно-исторические и географические), и субъективные (стратегия развития и размещения производственных сил). Кроме того, рыночные реформы стали катализатором структурных сдвигов экономики, повышению значимости относительно стабильных сырьевых отраслей и отраслей сферы услуг и ослаблению позиции отраслей обрабатывающей промышленности, которые оказались наименее конкурентоспособными в данных экономических условиях. Обозначенные процессы стали причиной аномального усиления диспропорций между регионами.

Доклад[1] аналитического центра при Правительстве России предлагает рассматривать региональные особенности развития РФ с двух точек зрения:

[1] Голяшев А.В., Григорьев Л.М. Типы российских регионов: устойчивость и сдвиги в 2003-2013 годах. Доклад. Аналитический центр при Правительстве РФ. Декабрь 2014г.

официальное географическое деление на федеральные округа, использование синтетической региональной классификации. Опираясь на новый вариант синтетической классификации российские регионы поделены на 9 типов.

Учитывая новую регионализацию российского экономического пространства, в рамках теории пространственного неравновесия, возникают конфликты, тормозящие сбалансированное развитие страны в целом и ее территорий: между «богатыми» и «бедными» субъектами РФ; территориями РФ, которые соревнуются за право быть площадкой для формирования новых культурно-экономических регионов; центром и периферией; между традицией реализации властных полномочий страны и новыми веяниями в управлении общественными процессами. Основываясь на данном тезисе можно выделить проблемы интенсификации экономического развития субъектов Российской Федерации (рис.2).

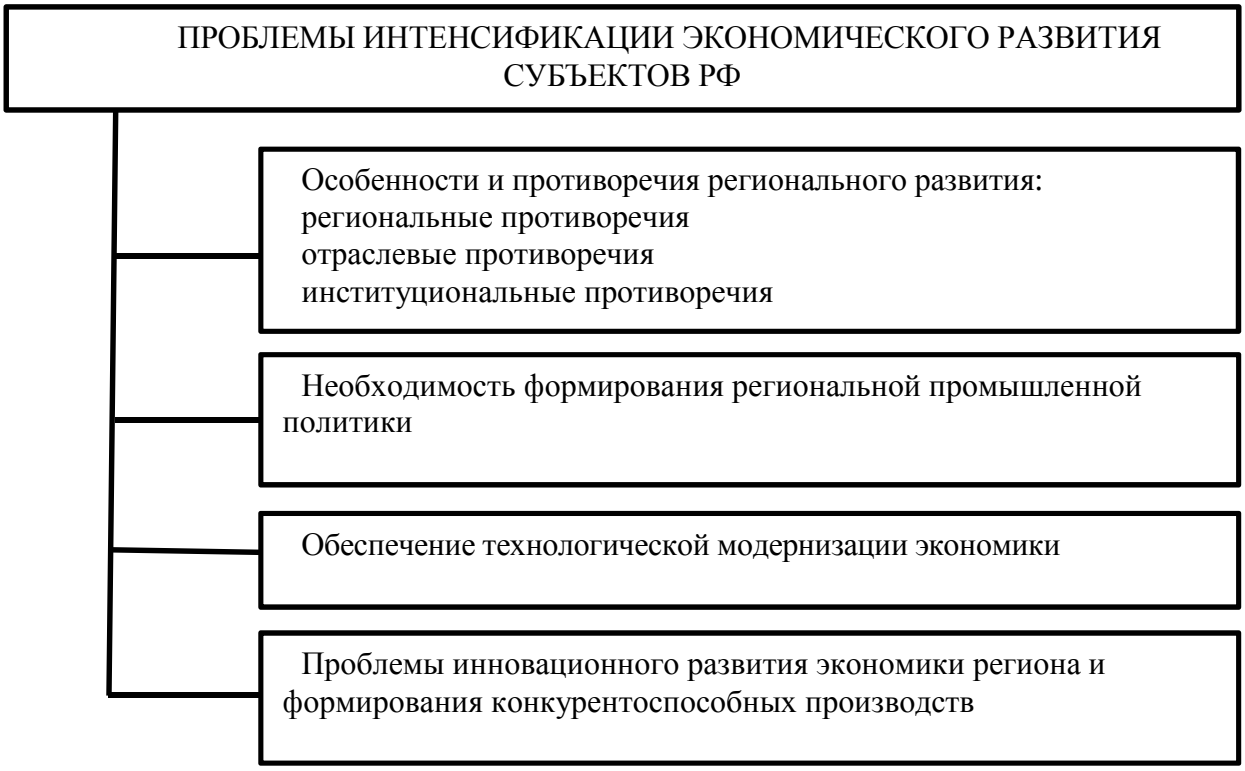

Рис.2. Проблемы интенсификации экономического развития субъектов Российской Федерации (составлено автором).

1. Региональные противоречия. Экономическую стабилизацию и обогащение богатых регионов и экономический упадок других территорий сопровождает усиливающаяся дифференциация населения по уровню жизни. Приток инвестиций в преуспевающие регионы становится базой для их дальнейшего развития, в это же время уровень экономического положения бедных регионов продолжает снижаться. В долгосрочном периоде такие трансформации становятся причиной изменения рынка труда, миграции человеческого капитала и повышения уровня безработицы. В таких условиях у Правительства РФ усложняется задача при принятии стратегических решений. Поддержание бедствующих регионов и реализация социальной политики, направленной на это, снижает рост быстроразвивающихся

регионов и сокращает инвестиции в них. Возникает дилемма: эффективная политика или социальная? Цели же социально-экономической политики любого государства (при всем разнообразии формулировок) являются компромиссом «экономическая эффективность – социальная справедливость».

2. Отраслевые противоречия. Вход на региональный рынок «чужих» крупных компаний становится причиной возникновения противодействия со стороны предприятий, работающих на данной территории. Во многих случаях такой конкурентной борьбы у региональных предприятий теряются клиенты, уходит прибыль, происходит отток рабочей силы и существенной доли рынков. Усиление позиций крупных предприятий с растущими капиталами и расширение сфер их влияния в регионе негативно влияет на развитие других отраслей и рыночных сегментов, не давая возможность измениться в ту или иную сторону сложившимся структурным пропорциям.

Ситуацию усугубляет неадекватная реакция со стороны местных властей, чья политика не готова и не приспособлена к сотрудничеству с такими корпорациями. Такое положение дел становится причиной возникновения новых противоречий.

3. Институциональные противоречия. К смене институционального доминирования ведет также и новая регионализация. Имеет место систематическое несовпадение в развитии институциональной структуры, которое усиливает социально-экономическую региональную неоднородность. Для развивающихся регионов характерно уменьшение влияния институтов власти на институты собственности, что сопровождается развитием финансовых институтов. В регионах, относимых к категории «бедные», наблюдается ослабление положения институтов власти, но при этом усиливается их влияние на институты собственности.

Необходимость формирования региональной промышленной политики. При таком положении дел чрезвычайно важно учитывать региональные аспекты экономической политики. И если говорить о регионализации промышленного производства, то она предполагает оптимизацию условий для реализации региональной промышленной политики как одного из компонентов общегосударственной политики промышленного развития страны.

Промышленная политика в регионах – это часть промышленной политики государства. Но следует отметить, что к региональной промышленной политике предъявляются спецтребования и ограничения, обозначенные в таблице 2.

Обеспечение технологической модернизации экономики. Мы считаем, что цели создания инновационной модели региональной экономики стали причиной для выделения технологической модернизации как понятия экономической и управленческой сфер в широком спектре форм, методов и направлений социально-экономических трансформаций.

Технологическая модернизация, по нашему мнению, может определяться как взаимосвязанная трансформация материально-технологической базы всех отраслей с учетом внедрения технологических

инноваций и развития межотраслевых инновационных связей в регионах по специфическим направлениям отдельно взятых производств. Предложенное определение, в отличие от существующих трактовок, иллюстрирует качественные трансформации технологической базы промышленного комплекса региона на базе внедрения в производство важнейших научных и технических достижений.

Таблица 2.

Требования и ограничения при формировании промышленной политики РФ и региона

Ограничения, накладываемые при формировании промышленной политики РФ	Ограничения, накладываемые при формировании промышленной политики региона
– Требования федерального бюджета – Требования социально-экономического развития территорий – Требования обеспечения государственной безопасности – Требования обеспечения конкурентоспособности на внутреннем рынке – Ограничения, связанные с количеством и качеством человеческих ресурсов – Ограничения, связанные с материально-технической базой реализации пром. политики – Экологические ограничения – Ограничения, связанные с условиями выхода и деятельности на внешних рынках – Финансовые ограничения	– Требования социально-экономического развития региона – Требования регионального бюджета – Ограничения, связанные с конкуренцией на региональном уровне – Ограничения, обусловленные технической и технологической базой – Экологические ограничения – Ограничения, связанные с количеством и качеством человеческих ресурсов – Финансовые ограничения.

В основе такой авторской трактовки содержания процесса технологической модернизации лежат следующие особенности (рис.3):

Предложенное авторское определение:

- во-первых, является иллюстрацией принципиального перехода от узкого понимания модернизации как локального, частичного технического улучшения оборудования (его конструкции) или замены его запчастей к более широкому пониманию понятия «модернизация» (комплексный процесс смены технологической основы);
- во-вторых, такое определение расширяет область технологической модернизации, рассматривая ее как направление деятельности, и предусматривает ее всеобщность и распространение на все отраслевые и межотраслевые комплексы, предприятия, корпорации;
- в-третьих, характеризует технологическую модернизацию как общерегиональный процесс постоянного социально-экономического развития, который обеспечивает научно-технологическую безопасность региона и его конкурентоспособность, а также повышение социального уровня и качества жизни (технократический же подход рассматривает

технологическую модернизацию, не беря во внимание ее социальные и иные последствия).

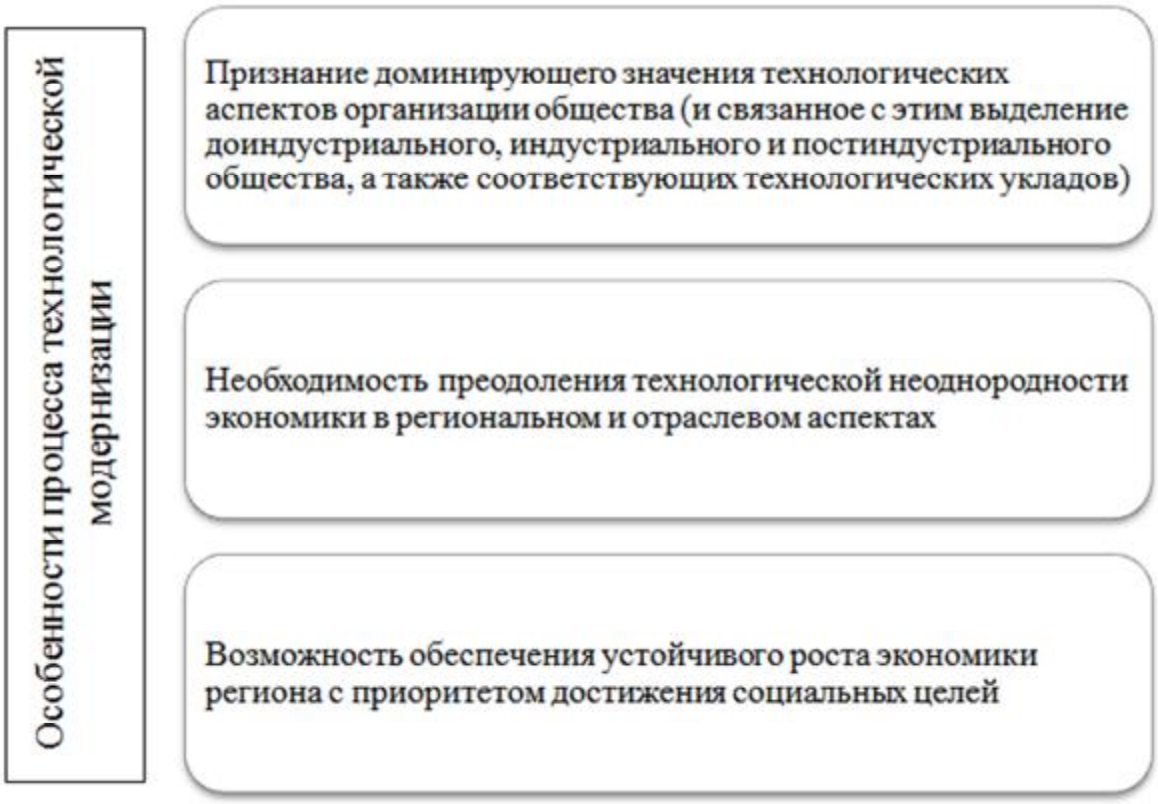

Рис.3. Особенности процесса технологической модернизации, которые легли в основу авторской трактовки самого процесса.

Проблемы инновационного развития экономики региона и формирования конкурентоспособных производств. Развитие инновационного типа может быть охарактеризовано с двух сторон. Во-первых, оно представляет собой активное внедрение и продвижение продуктовых инноваций на рынок. Во-вторых, это расширенное воспроизводство капитала (в основу этого воспроизводства легло применение технологических инноваций и переход к новой технологической базе).

Также следует помнить о различии между инновационным развитием регионов и отраслей с точки зрения влияния главенствующей специализации. Так, например, регионы с развитым стандартизированным производством, а также регионы, экономика которых опирается на развитие базовых отраслей, характеризующихся крупными капиталовложениями, огромными материальными фондами, масштабными производством и сбытом, огромной социальной нагрузкой и высоким уровнем влияния на региональные бюджеты, могут пройти процесс инновации на гораздо меньшем уровне, чем регионы, которые не обладают такой многоуровневой структурой.

В связи с этим, можно предположить, что у таких сегодня проблемных регионов как, например, Республика Дагестан, есть конкурентное преимущество. Следовательно, существует необходимость разработки региональной стратегии индустриализации с основой на современные технологичные производства.

4. Сравнительный анализ темпов изменения основных социально-экономических показателей по стране в целом, по СКФО и Республике Дагестан: ВРП, объем промышленной и сельскохозяйственной продукции, инфраструктуры, инвестиций в основной капитал, выявил особенности и противоречивые тенденции изменения данных показателей в сравнении с целевыми установками стратегии социально-экономического развития региона и свидетельствует об отсутствии координированной экономической политики федеральных и региональных органов, направленной на оптимизацию этих соотношений и тенденций.

В республике была разработана и утверждена Стратегия социально-экономического развития Республики Дагестан до 2025 г.[2] По базовому сценарию предполагается достичь увеличения следующих показателей: выпуск промышленной продукции – в 20 раз, среднегодовая численность занятых в промышленности – в 3 раза, налоговые отчисления по промышленности в бюджеты всех уровней – в 29 раз.

Существенно сократится отставание республики от среднего показателя России по производству промышленной продукции на душу населения (таблица 3).

Таблица 3.

Прогноз производства промышленной продукции на душу населения

Производство промышленной продукции на душу населения, тыс. руб.	2006 г.	2020 г.
Российская Федерация	119,2	247,4
Республика Дагестан	7,3	83,3
РД в % к РФ	6,1	33,7

Анализ прогнозных расчетов показывает, что для преодоления имеющего места отставания, темпы роста макроэкономических показателей социально-экономического развития Республики Дагестан должны существенно превышать среднероссийские.

Доля промышленности в ВРП республики снизилась с 18,5% в 2000 г. до 5,5 % в 2016 г. Это свидетельствует о том, что значимость промышленности для экономики Дагестана существенно снижается. Об этом говорит и то, что доля промышленности в ВВП (ВРП) Российской Федерации составляет 50 %, а в СКФО – 22,7 %, или соответственно в 9 раз и в 4 раза выше, чем в Республике Дагестан. О существенном отставании развития промышленности Дагестана от уровня Российской Федерации, а также регионов СКФО свидетельствуют данные объема производства промышленной продукции в расчете на душу населения, а также на душу городского населения. По этим показателям Дагестан отстает соответственно от России в 21,2 раза и в 12,8 раза, от СКФО – в 3,3 раз и 3,0 раза, а также от всех регионов СКФО, кроме Республики Ингушетия.

Для определения темпов изменения показателей ВРП, объема промышленной и сельскохозяйственной продукции в РФ, СКФО и РД, нами

[2] Закон Республики Дагестан от 15.07.2011 N 38 "Об утверждении Стратегии социально-экономического развития Республики Дагестан до 2025 года"

проведен анализ ряда показателей по данным за 2006-2016 гг., опубликованным Росстатом.

Коэффициенты опережения, рассчитанные как отношение темпов роста объемов промышленной и сельскохозяйственной продукции к темпам роста ВРП, свидетельствуют об опережающем развитии промышленности по сравнению с остальными отраслями экономики по РФ. По РД картина противоположна: здесь темпы роста продукции промышленности отстают от темпов роста ВРП и сельского хозяйства (таблица 4).

Таблица 4.

Темпы изменения показателей ВРП, объема промышленной и сельскохозяйственной продукции в 2016 г. по сравнению с 2006 г.

	РФ	СКФО	РД
	Темпы роста, раз		
ВРП	3,27	4,51	5,95
Объем промышленной продукции	3,60	3,35	2,71
Объем сельхоз продукции	3,74	3,93	3,95
	Коэффициенты опережения (ВРП=1,00)		
ВРП	1,00	1,00	1,00
Объем промышленной продукции	1,10	0,74	0,45
Объем сельхоз продукции	1,15	0,87	0,66
	Коэффициенты опережения (РФ=1,00)		
ВРП	1,00	1,38	1,82
Объем промышленной продукции	1,00	0,93	0,75
Объем сельхоз продукции	1,00	1,05	1,06

В таблице 5 приведены данные, характеризующие удельный вес субъекта в общероссийских основных социально-экономических показателях в 2008 и 2016 гг. (в процентах) по РФ и СКФО и РД. В соответствии с этими данными при увеличении доли ВРП СКФО и РД в общем валовом внутреннем продукте РФ (с 2,14 % до 2,6 и с 0,64 до 0,9 % соответственно), процент промышленной продукции обрабатывающих производств в общем объеме промышленности РФ упал: с 1,26 до 1,09 % по СКФО и с 0,14 до 0,09 по РД. Доля сельскохозяйственной продукции СКФО в общем объеме сельхоз продукции РФ за семь лет изменилась: с 7,08 до 7,9 %, а в РД увеличилась с 1,64% до 1,9%.

Таблица 5

Удельный вес субъекта в общероссийских основных социально-экономических показателях в 2008 и 2016 гг. (в процентах)

	2008			2016		
	РФ	СКФО	РД	РФ	СКФО	РД
ВРП	100	2,14	0,64	100	2,6	0,9
Обрабатывающие производства	100	1,26	0,14	100	1,09	0,09
Продукция сельского хозяйства - всего	100	7,08	1,64	100	7,9	1,9

Полученные противоречивые результаты по динамике соотношений и тенденций в развитии промышленности и сельского хозяйства по стране в целом, по СКФО и РД, свидетельствует о деиндустриализации экономики

региона, противоречат целевым установкам стратегии социально-экономического развития региона и отсутствии четкой координированной экономической политики федеральных и региональных органов, направленной на оптимизацию этих соотношений и тенденций.

В работе исследована динамика объемов и структуры инвестиций в основной капитал по отраслям промышленности. На основе анализа инвестиционных процессов в промышленности региона обозначены проблемы, сдерживающие процесс привлечения инвестиций в промышленность Республики Дагестан: административные барьеры, неурегулированность земельных отношений и подключения к инженерной инфраструктуре, слабая банковская система и система страховых компаний. Разработаны предложения по повышению инвестиционной привлекательности предприятий региона: определение приоритетов инвестирования и их тщательное обоснование, организация управления инвестиционной деятельностью предприятия на основе бюджетирования, активизация инвестиционных процессов в кластерах, государственная поддержка региональных инвесторов.

Проведенный в работе анализ состояния элементов рыночной инфраструктуры региона позволяет делать выводы о достаточно низком уровне эффективности ее функционирования и необходимости модернизации. Основной проблемой развития рыночной инфраструктуры в Республике Дагестан является, в первую очередь, отсутствие взаимоувязанного функционирования всех ее составляющих в комплексе. Именно отсутствие такого комплексного развития влечет за собой застой в развитии крупных рынков в регионе, в то время, как успешное функционирование рынка является важнейшим условием эффективной экономики региона.

Выявлены особенности и основные проблемы, воздействующие на процесс формирования институтов рыночной инфраструктуры в исследуемом регионе, проявляющиеся в отсутствие координации элементов региональной рыночной инфраструктуры вследствие стихийного и нерегулируемого процесса развития рыночных форм инфраструктуры в регионе.

Вывод. Формирование и реализация стратегии индустриализации экономики проблемного региона (Республики Дагестан) позволит к 2025 году увеличить долю промышленной продукции в ВРП до 30%, объем производства промышленной продукции в расчете на душу населения до 200 тыс. руб., налоговые поступления в бюджет до 50% и снизить дотационность регионального бюджета.

5. Разработка и реализация концепции региональной стратегии индустриальных преобразований, направленной на модернизацию экономики региона, с обоснованием этапов ее формирования и механизмов реализации обеспечит более эффективное взаимодействие объектов, которые принимают участие в решении общей проблемы и достижении главной цели, а также интеграцию научно-технических,

производственно-экономических и социальных процессов, направленных на интенсификацию социально-экономического развития проблемного региона.

Федеральные и региональные органы власти уделяют существенное внимание стратегическому планированию развития регионов, однако степень развития методологии этого процесса остается недостаточной, так, в научной литературе и практике субъектов Российской Федерации нет единого подхода к сущности и содержанию, структуре стратегии развития региона, не определены принципы и логика ее разработки.

Проанализировав современные подходы в научной литературе по данной проблеме, можно представить общую логику формирования стратегии индустриализации экономики региона в виде четырех взаимосвязанных друг с другом блоков: информационно-аналитический, целевой, реализационный, оценочный (рис.4).

Рис. 4. Алгоритм формирования стратегии индустриализации экономики региона (составлено автором).

Основные методы, используемые при построении информационно-аналитического блока стратегии можно представить в следующем виде (таблица 6, рис.5).

Алгоритм разработки целевого блока стратегии может быть представлен в виде схемы на рисунке 6.

Совокупность методов формирования информационно-аналитического блока стратегии Таблица 6

Метод и приемы	Характеристика метода	Использование результатов диагностического анализа
Сравнение	Сопоставление исследуемых объектов с целью определения общих черт или различий между ними	Сопоставление фактических показателей с нормативными; сравнение фактических показателей с показателями прошлых лет для определения тенденций развития процессов; сравнение фактических показателей со средними показателями для оценки достигнутых результатов и определения неиспользованных резервов
Приведение показателей в сопоставимый вид	Обеспечение сопоставимости показателей для проведения сравнительного анализа качественно однородных величин	Нейтрализация воздействия стоимостного, объемного, качественного и структурного факторов путем приведения к единому базису
Применение относительных величин	Соотношение величины изучаемого явления с величиной какого-либо другого явления или с величиной этого явления, но взятой за другое время или по другому объекту	Характеристика: изменения показателей за какой-либо промежуток времени (показатели динамики темпы роста, прироста); относительной доли (удельного веса) части в общем (показатель структуры); соотношения частей целого (показатель координации); соотношение эффекта с ресурсами или затратами (показатели эффективности)
Применение средних величин	Обобщение количественной характеристики совокупности однородных явлений по какому-либо признаку	Характеристика совокупности исследуемых объектов на основе следуюших типов величин: среднеарифметических (простых и взвешенных), среднегармонических, среднехронологических, среднеквадратических и др.
Группировки информации	Деление массы изучаемой совокупности объектов на качественно однородные группы по соответствующим признакам	Характеристика внутреннего строения показателей, соотношения в нем отдельных частей (структурные группировки), определение наличия, направления и формы связи между изучаемыми показателями (причинно-следственные группировки), изучение взаимосвязи явлений по одному или нескольким признакам (простые и комбинированные группировки)
Методы факторного анализа	Комплексное и системное изучение и измерение воздействия факторов на величину результативных показателей	Определение величины влияния отдельных факторов на прирост результативных показателей путем применения следуюших способов: цепной подстановки, абсолютных и относительных разниц, пропорционального деления
Метод корреляционного анализа	Выявление корреляционной (стохастической) связи, под которой понимается характеристика неполной, вероятностной зависимости между показателями	Определение изменения результативного показателя под воздействием одного или нескольких показателей; выявление роли каждого фактора в формировании уровня исследуемых показателей
Метод многомерного сравнительного анализа	Комплексная оценка объекта, базируюшаяся на методе расстояний, который позволяет учитывать не только абсолютные величины показателей каждого объекта, но и степень их близости (дальности) до показателей объекта-эталона	Определение обобшаюшей характеристики функционирования исследуемых объектов по совокупности обоснованных показателей с целью их сравнительной оценки за конкретный период времени
Методы экспертной диагностики	Средства диагноза, основанные на обобщении оценок и информации, данной экспертами	Сопоставление показателей, количественная оценка которых статистическими методами затруднена из-за отсутствия необходимых данных или их ограниченности

Рис. 5. Формирование информационно-аналитического блока стратегии (составлено автором).

Рис. 6. Алгоритм формирования целевого блока стратегии (составлено автором).

Типология методов реализации стратегии индустриализации экономики региона представлена в таблице 7, где они разделены по типологическим признакам с описанием видов и характеристик методов регулирования.

Рассмотрение методологических подходов к изучаемой проблеме дало возможность выделить основные виды показателей и критериев (интегральных и частных), которые являются характеристикой результативности стратегии (рис. 7).

Типология методов реализации стратегии Таблица 7

Типологический признак	Виды и характеристика методов регулирования
1. Пространственный признак (Регион: теория и практика устойчивого развития: Вып. Седьмой / под науч. ред. Ю.П. Алексеева,Б.Е. Шпилева. - М.: Изд. БСТ, 1998. - С. 82-83.)	Методы, применяемые на макроуровне (на уровне страны в целом) Методы, применяемые на мезоуровне (на уровне отдельной отрасли или территории Методы, применяемые на микроуровне (на уровне хозяйствующего субъекта)
2. В зависимости от направленности воздействия на объект (Шамхалов Ф.И. Государство и экономика: основы взаимодействия. - М.: НПО «Издательство «Экономика», 2000. - С. 115.)	Административные методы (комплекс обязательных для исполнения требований и распоряжений по отношению к субъектам экономической деятельности) Правовые методы (установление правил «экономической игры» для всех субъектов рынка, включая систему законодательных норм и правил) Экономические методы (создание благоприятных условий для функционирования хозяйствующих субъектов с помощью рычагов экономического характера (прямое финансирование, налоговое регулирование, амортизационная политика и др.) Программно-целевые методы (совокупность приемов и способов согласования целей, дерева мероприятий, их реализации, определения ресурсов с учетом ограничений)
3. В зависимости от характера воздействия на объект (Кистанов В.В., Копылов Н.В. Региональная экономика России. - М.: Финансы и статистика, 2002. -С. 88.)	Прямые методы (активное участие государства в финансировании вложений, направленных на совершенствование структуры хозяйства территории) Косвенные методы [создание соответствующего климата для ускоренного развития территории через финансовые (налоговые, кредитные, таможенные и др.) инструменты]
4. В зависимости от содержательной функции метода регулирования (Кириченко В. Реформационный процесс и становление государственной промышленной политики России// Российский экономический журнал. - 1999. — № 8. -С. 3-21.)	Макроэкономические методы (формирование необходимой для развития реального производства общеэкономической среды через методы макрообеспечения) Ресурсные (методы прямого воздействия на объект, которые носят обеспечивающий характер и предполагают предоставление хозяйствующим субъектам воспроизводственных ресурсов в целях решения задач их эффективного функционирования) Институциональные (формирование правовой и организационно-экономической среды, соответствующей рыночным принципам и задачам социально-экономического развития территории) Информационные методы (обеспечение субъектов индустриального развития систематизированными данными о состоянии социально-экономической среды)

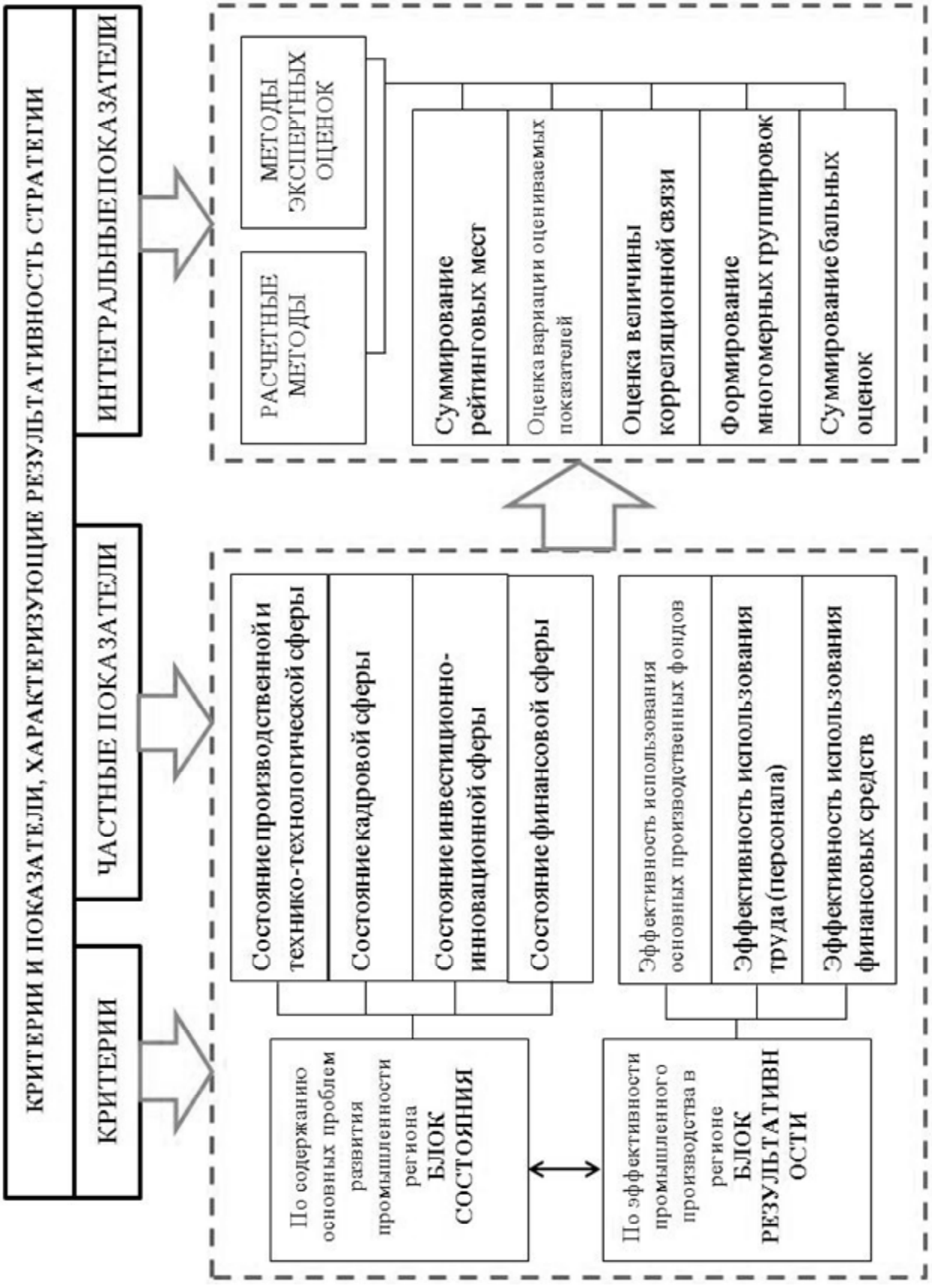

Рис. 7. Показатели результативности стратегии индустриализации (составлено автором).

На основе представленной методологии, разработан организационно-экономический механизм развития промышленного сектора экономики региона с определением этапов формирования стратегии индустриальных преобразований Республики Дагестан (рис.8).

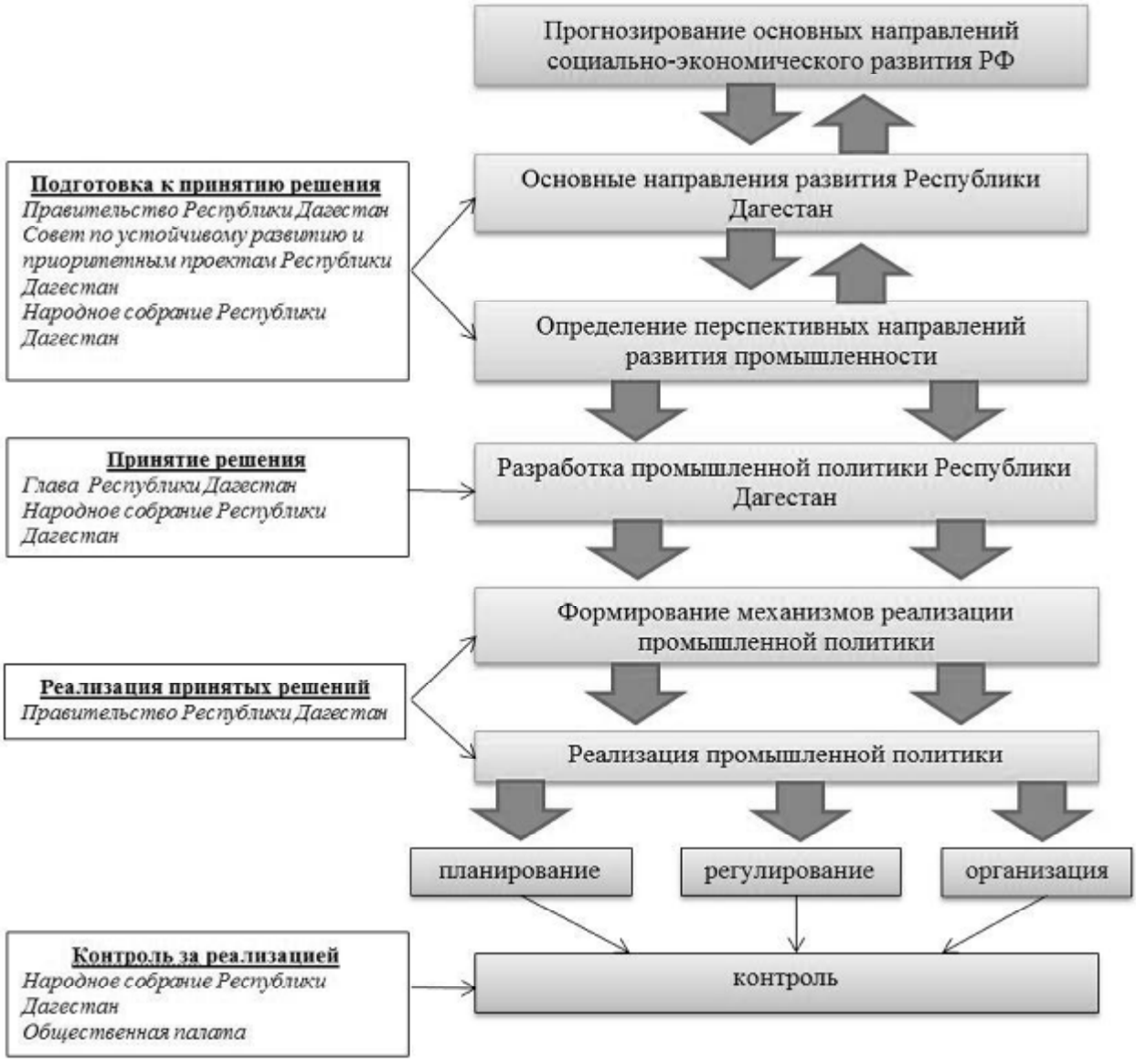

Рис.8. Этапы формирования стратегии индустриальных преобразований Республики Дагестан (составлено автором).

Организационно-экономический механизм индустриального развития региона, по нашему мнению, можно представить в виде следующей схемы (рис.9).

Экономический механизм управления занимает центральное место. Кроме того, он тесно взаимодействует с планированием направлений промышленного развития, а также с организацией менеджмента этих направлений и организацией обеспечения управления информационной, правовой и научно-методической базой. Условия, влияющие на работу данной системы, формируют ее открытость и зависят от общенациональных приоритетов и установленных путей развития промышленной политики,

также они зависят от внутренних особенностей региональной экономики. Цели промышленной политики региона и задачи могут изменяться, исходя из выбранных приоритетов развития региона и особенностей экономики.

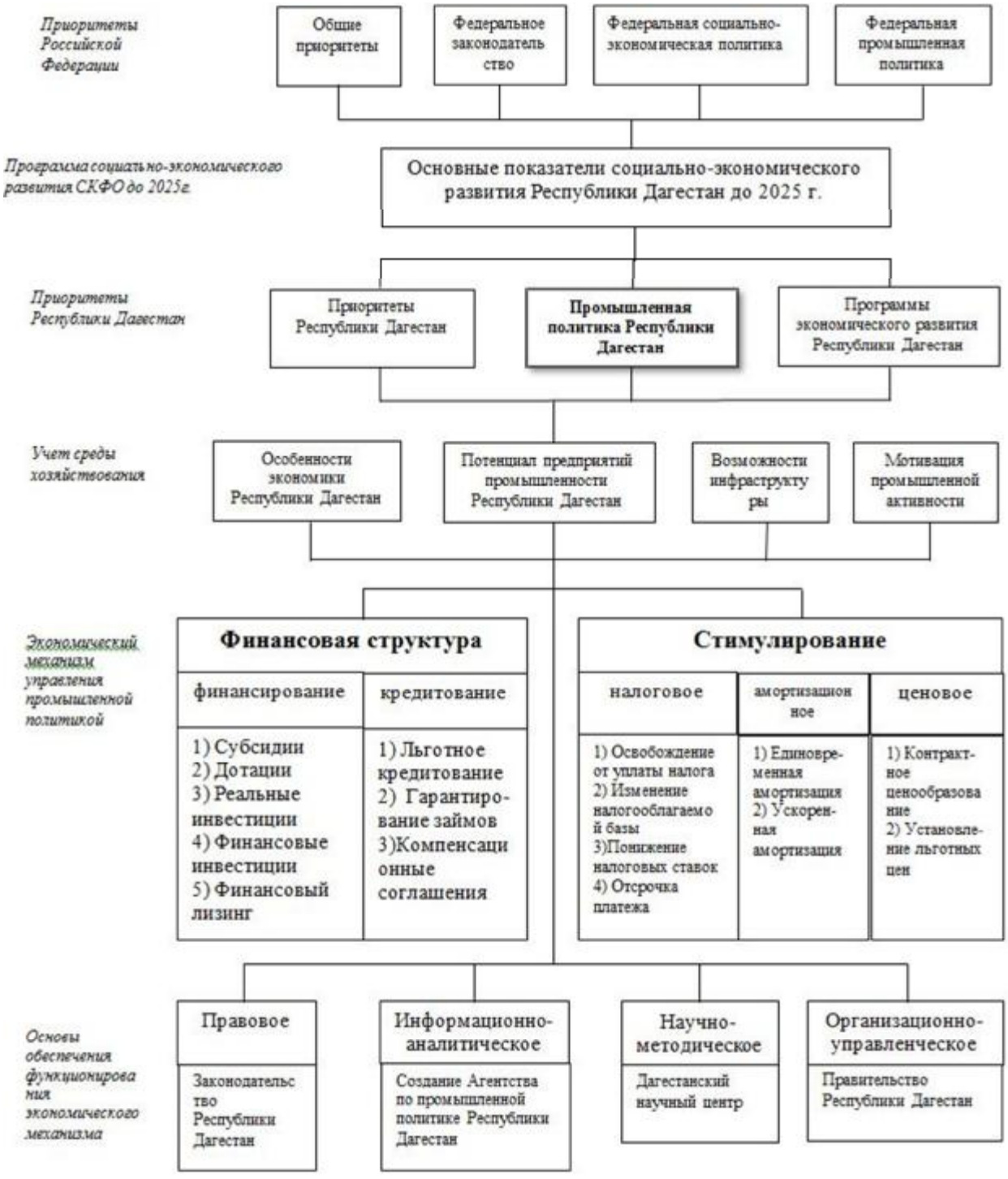

Рис.9. Организационно-экономический механизм индустриального развития региона (составлено автором).

6. При проведении реструктуризации (диверсификации) экономики региона необходимо определение «точек роста» экономики, а также разработка мероприятий, направленных на компенсацию негативных последствий выведения неконкурентоспособных

производств, исходя из сложившихся в проблемном регионе социально-экономических условий, что является одним из основных шагов для оздоровления экономики региона.

В рейтинге регионов страны по основным показателям социально-экономического развития Республика Дагестан продолжает оставаться отстающим и проблемным регионом России. Если сравнивать со Ставропольским краем, то при сравнимых показателях численности населения и валовому региональному продукту на душу населения, по остальным показателям наблюдается существенное отставание, особенно в обрабатывающих производствах (табл. 8).

Таблица 8.

Место, занимаемое регионом по основным социально-экономическим показателям среди субъектов РФ в 2016 г.

Регион		РД	Ставр. край
Численность населения на конец года		12	14
Валовой региональный продукт на душу населения		74	66
Основные фонды в экономике (по полной учетной стоимости; на конец года)		34	30
Уровень занятости		82	64
Уровень безработицы		81	38
Среднедушевые денежные доходы (в месяц)		32	56
Среднемесячная номинальная заработная плата работников организаций		85	59
Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя		80	53
Число зарегистрированных преступлений на 100000 человек населения		83	61
Объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами по видам экономической деятельности	добыча полезных ископаемых	55	46
	обрабатывающие производства	71	36
	производство и распределение электроэнергии, газа и воды	67	21
Поступление налогов, сборов и иных обязательных платежей в бюджетную систему Российской Федерации на душу населения		83	72

За период с 2005 по 2016 год структура экономики Дагестана изменилась не в лучшую сторону. Сократилась доля сельского хозяйства, обрабатывающих производств, добычи полезных ископаемых, транспорта. Зато существенно выросла доля госуправления, торговли, гостиниц и ресторанов, строительства. Это говорит о деиндустриализации экономики республики, развитии сферы услуг, что дает больше возможностей ухода экономики в «тень» (табл. 9).

Все сказанное позволяет сделать вывод о необходимости разработки планов реструктуризации экономики республики с акцентом на промышленную сферу и создание высокотехнологичных производств в рамках стратегии индустриальных преобразований.

Предложен методологический подход выявления перспективных секторов экономики (так называемых «точек роста»). Отличительной

особенностью этого методологического подхода являются рейтинговая оценка отраслей по гибкому набору маркеров, корреляционный анализ зависимости объема продукции от отраслевых объемов производства, экспертная оценка.

Таблица 9.

Структура ВРП Республики Дагестан 2005-2016 гг.

Годы	2005	2010	2016
Всего	100	100	100
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	23,5	15,0	14,0
Рыболовство, рыбоводство	0,1	0,1	0,1
Добыча полезных ископаемых	1,9	0,5	0,4
Обрабатывающие производства	5,8	4,3	3,6
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	2,1	1,7	2,2
Строительство	12,6	19,4	20,5
Оптовая и розничная торговля;	19,8	27,0	25,8
Гостиницы и рестораны	1,6	3,8	5,4
Транспорт и связь	14,2	9,0	6,5
Финансовая деятельность	0,0	0,2	0,1
Операции с недвижимым имуществом,	2,6	2,9	2,6
Гос. управление и социальное обеспечение	4,1	6,1	7,0
Образование	5,7	4,9	5,2
Здравоохранение и предоставление социальных услуг	3,6	3,9	4,5
Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг	2,4	1,2	2,1

Первая часть – рейтинговая оценка отраслей по гибкому набору маркеров состоит из нескольких основных этапов:

• определение набора маркеров финансового и экономического положения выбранной отрасли;

• группировка этих показателей по основному признаку;

• ранжирование отраслей с учетом выбранных показателей.

Разделение всех оценочных показателей по тематическим группам может иметь следующий вид (рис.10).

Приведенная выше мультифакторная классификация отраслевого финансового и экономического положения позволяет оценить каждую отрасль в отдельности, используя следующую формулу:

$$RN = RIN + RIIN + RIIIN$$

где, RN - итоговый балл (рейтинг) N-отрасли;

RIN - рейтинговый балл по I группе показателен N-отрасли;

RIIN - рейтинговый балл по II группе показателей N-отрасли;

RIIIN - рейтинговый балл по III группе показателей N-отрасли.

Вторая часть - Корреляционный анализ зависимости объема промышленной продукции от отраслевых объемов производства (анализ исходных данных и определение корреляционной зависимости полученного результативного показателя от показателей-факторов; выбор типа корреляционной модели; расчет параметров модели - разработка

эконометрической модели; определения тесноты связи; расчет характеристик и их экономическое объяснение).

Третья часть - Экспертная оценка. Применение указанного подхода дает возможность определить отрасли и производства, развитие которых может дать быстрый и долгосрочный позитивный результат и в дальнейшем определить специализацию проблемного региона на внутреннем и внешнем рынках.

Рис.10. Оценочные показатели отраслей (составлено автором).

Для проблемных регионов, экономика которого была ориентирована на ОПК (например Республика Дагестан), определена система мер выявления, предупреждения и компенсации негативных хозяйственных и социальных последствий вывода неконкурентных производств и предприятий.

1. Рекомендуется использовать потенциал региональных предприятий оборонной отрасли для изготовления гражданской продукции.

2. Налаживание производства гражданской продукции при внесении изменений в технологии военного производства.

3. Перепрофилирование производств, находящихся в процессе структурных преобразований, и их подготовка к выпуску наукоемкой и конкурентоспособной продукции.

4. Использование возможностей крупных промышленных предприятий (сюда же необходимо задействовать и предприятия оборонного комплекса) для поддержки развития специализированных средних и небольших предприятий.

5. Изменение профиля научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ и их конверсия.

7. Основной элемент преобразований в экономике региона, ориентированного на ОПК - предприятия оборонного комплекса, могут выступать как «локомотивы» или «точки роста», обеспечивая интеграцию производства военной и гражданской продукции, формируя, таким образом, группы предприятий, являющихся основой формирования и реализации стратегии индустриальных преобразований экономики субъекта Федерации.

Неблагоприятная ситуация в экономике Республики Дагестан обусловлена в первую очередь наличием практически обанкротившихся предприятий ОПК с сохраненным большим инновационным потенциалом и отсутствие основного (главного) звена современной инновационной экономики – наукоемкой промышленности, которая была бы ориентирована на гражданский спрос. Долгосрочный эффект для региона от развития данной сферы будет проявляться не только в экономике, но и в политике, а также в социальной сфере, и будет напрямую связан с такими категориями, как научный и образовательный потенциал, а также человеческий капитал.

В течение декады (1990-2000 гг.) объем производства на республиканских предприятиях машиностроительной отрасли упал в 10 раз. При том, что во времена СССР приблизительно 80 % промышленных предприятий Дагестана выпускали продукцию для ВПК, и после распада Союза показатели объемов производства начали стремительно падать. Результатом реализации с 2013 года приоритетного проекта республиканского развития «Новая индустриализация», стало повышение динамики роста заказов ОПК на некоторых предприятиях в среднем в 1,7 раза, но этого недостаточно. Основным направлением структурной политики в ОПК на ближайшее время является поддержание необходимого объема производства и эффективное управление этим производством для получения существенных изменений в структуре промышленности на этапе

экономического спада. В связи с этим, в работе сформирована позиция относительно возможности и необходимости использования предприятий ОПК как «локомотивов» или «точек роста» экономики такого проблемного региона как Республики Дагестан.

В исследовании мы предлагаем использовать идею оценки производственного потенциала каждого предприятия посредством значения КЭПП «комплексный экономический потенциал предприятия» для определения возможности интеграции производства военной и гражданской продукции с точки зрения полезности для региона, а также для оценки возможности диверсификации производства (рис.11).

Одним из основных факторов выбора необходимого вида диверсификации является возможность использования не применяемой в производстве госзаказа части КЭПП. Важно уточнить, какую долю составляющих КЭПП можно использовать при проведении диверсификации для того, чтобы ее осуществление проходило максимально эффективно. Для этого в работе сделана оценка степени возможного использования разных компонентов части КЭПП с учетом видов диверсификации с токи зрения максимального использования имеющегося потенциала, что позволяет выбрать наиболее экономически выгодный для региона вариант дальнейшего стратегического развития (таблица 10).

Таблица 10

Определение возможной степени использования части комплексного экономического потенциала на диверсификационную деятельность

№ № п/п	Часть комплексного экономического потенциала **ΔКЭПП**, не используемая при выполнении госзаказа	Возможная степень использования свободной части **КЭПП**				
		концентрическая диверсификация	горизонтальная диверсификация	конгломератная диверсификация	содействие развитию малого и среднего бизнеса	участие в учреждении коммерческих структур
1.	Часть стоимости производственных мощностей, **ΔПМ**	**ΔПМ**	**ΔПМ**	–	**ΔПМ**	–
2.	Часть стоимости оборотных фондов, **ΔМР'**	**ΔМР'**	**ΔМР'**	–	**ΔМР'**	–
3.	Часть денежных средств, **ΔФП'**	**ΔФП'**	**ΔФП'**	**ΔФП'**	**ΔФП'**	**ΔФП'**
4.	Часть стоимости трудовых ресурсов, **ΔКП'**	**ΔКП'**	**ΔКП'**	**ΔКП'**	**ΔКП'**	–
5.	Часть стоимости земельного участка, **ΔПРП**	**ΔПРП**	**ΔПРП**	**ΔПРП**	**ΔПРП**	**ΔПРП**
6.	Стоимость нематериальных активов, **ИнтП**	**ИнтП**	–	–	**ИнтП**	–
7.	Стоимостная оценка инвестиционной привлекательности, **ИнвП**	**ИнвП**	**ИнвП**	**ИнвП**	**ИнвП**	**ИнвП**
8.	Общий вид формулы расчета возможной степени использования **ΔКЭПП**	**ΔКЭПП**	**ΔКЭПП– ИнтП**	**ΔКЭПП– ΔПМ– ΔФП'–ИнтП**	**ΔКЭПП**	**ΔКЭПП= ΔПМ–ΔФП'– ΔКП'– ИнтП**

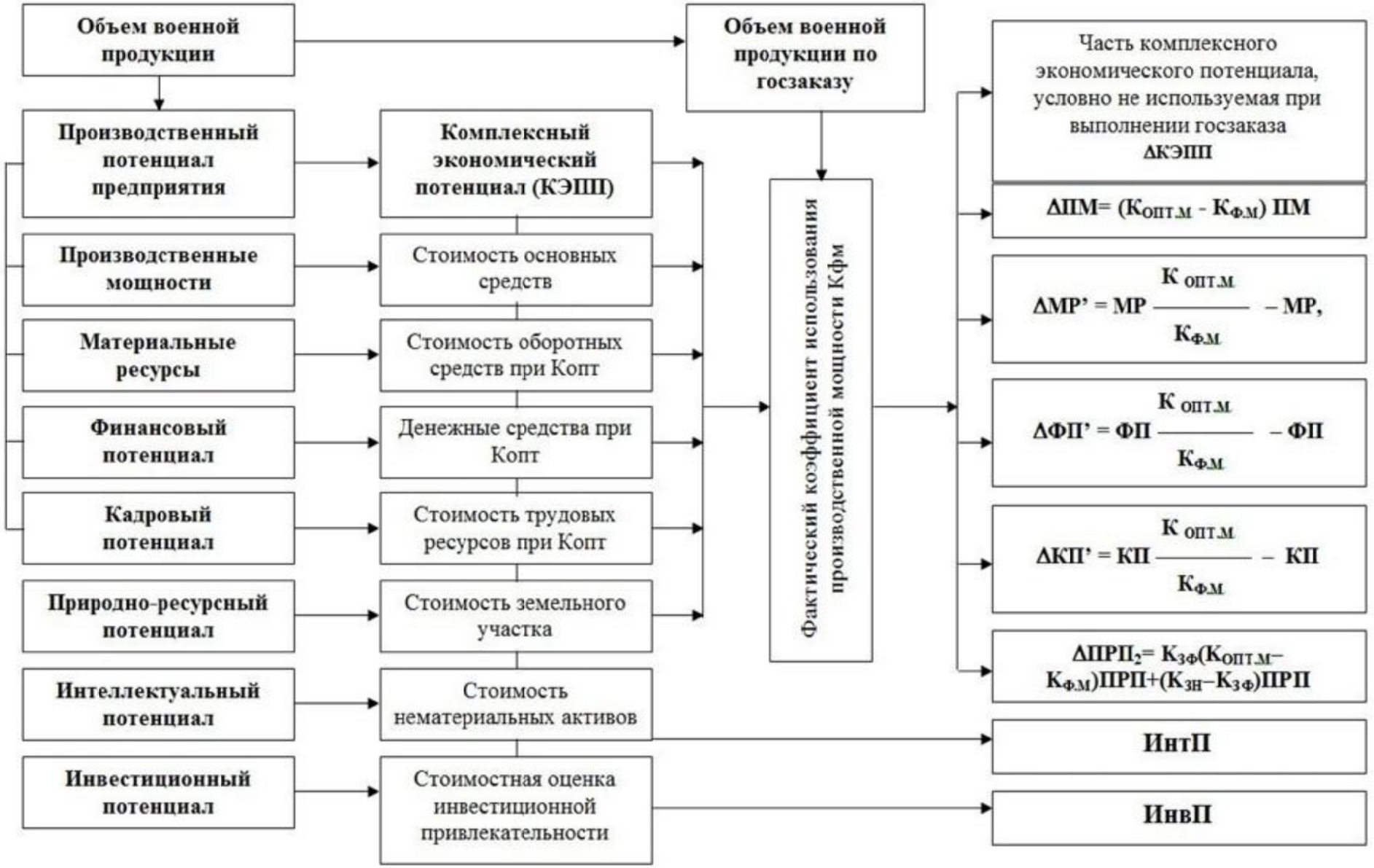

Рис. 11. Блок-схема формирования части КЭПП, не используемой при выполнении государственного заказа.

8. Анализ действующих инструментов финансовой и иной поддержки инвестиционных проектов, являющихся приоритетными для развития экономики регионов, но не получающих достаточных ресурсов со стороны частного сектора позволил обосновать, что для эффективного функционирования региональных институтов развития (особых зон, промышленных округов и пр.) необходимо согласование интересов всех заинтересованных сторон в процессе формирования и реализации стратегии индустриальных преобразований экономики региона.

Реализация мероприятий по развитию экономики региона должна базироваться на соответствующих институциональных преобразованиях, обеспечивающих: создание эффективно действующего механизма притока капитала в производство и торговлю; механизма государственной поддержки региональных систем кредитования, страхования, сертификации, лицензирования, лизинга, залога; совершенствование бюджетного регулирования; становление информационных и посреднических услуг в регионе и расширение международных хозяйственных контактов. Важную роль в решении этих проблем, по нашему мнению, должны играть региональные институты развития как одна из эффективных форм модернизации экономики, привлечения инвестиций и решения общественных задач.

Однако, на сегодняшний день, механизм действия федеральных институтов развития, к сожалению, далек от идеала. Установленный высокий порог инвестиционного минимума лишает этот инструмент многих важных проектов регионального значения. Кроме того, ущемляются интересы малых регионов, которые не только не могут предложить крупные проекты, но даже и не нуждались в них. Из чего следует, что этот инструмент мог только лишь увеличивать разрывы в экономическом развитии различных субъектов РФ. Мы же рекомендуем, снять все ограничения по стоимости отдельно взятого проекта, поскольку его значимость для экономического развития страны не всегда может определяться количеством вложенных в него финансов. Другим же вариантом нашего предложения может стать дифференциация минимальных сумм инвестиций и пропорций софинансирования проекта (учитывая и вложения частных инвесторов) на основе характера проекта и специфики его отрасли, а также с учетом состояния региональной экономики.

При довольно масштабных объемах финансирования венчурных фондов на сегодняшний день цель перехода экономического развития на инновационный путь достигнута не полностью. Причиной этого является тот факт, что средние и малые инновационные компании (особенно так называемые «стартапы»), предлагающие идеи, которые пройдут стадию НИОКР, очень часто не имеют возможность получить венчурное финансирование.

Что касается региональных институтов развития, действующих на территории Республики Дагестан, то, несмотря на достаточно обширные направления деятельности КРСК и Корпорации развития Дагестана, из поля

деятельности данных региональных институтов развития выпали принципиальные направления, такие как разработка и трансферт технологий, формирование инновационных технологических платформ в регионах Северного Кавказа и в Дагестане в частности, а так же венчурное инвестирование в промышленное производство. Для выполнения данных пробелов на уровне Республики Дагестан необходимо создание Банка развития Дагестана (БРД). Кроме того, в республике нужна структура, которая осуществляла бы аккумулирование инноваций и инновационных технологий, то есть нужен республиканский Центр инноваций и инновационных технологий.

Однако, для эффективного функционирования региональных институтов развития необходимо согласование интересов всех заинтересованных сторон в процессе формирования и реализации стратегии социально-экономического развития региона, а также взаимодействие федеральных и региональных институтов развития.

Еще одной не решенной до конца проблемой является формирование механизма координации рынка региональных институтов развития. Разнообразие территорий и ресурсов в регионах России и масштабность всей страны значительно усложняют процесс и механизмы координации отечественных рынков, в том числе и рынок региональных институтов развития (РИР). Рынок РИР является относительно новым развивающимся инструментом инвестиционной региональной политики. Именно поэтому на сегодняшний день данный рынок имеет слабо отлаженный и недостаточно функциональный механизм управления.

Наиболее острые проблемы институтов развития регионов:

- проблема неопределенности статуса и места региональных институтов развития среди органов власти;
- проблема неразвитости инструментария эффективной совместной работы институтов развития регионов с федеральными институтами;
- проблема низкого квалификационного уровня сотрудников агентств;
- проблема отсутствия основной площадки для взаимодействия между агентствами, обмена опытом и сотрудничества при поиске решений текущих проблем.

Можем предположить, что причиной такого положения дел является нехватка следующих важных компонентов:

- единых регулирующих механизмов,
- проработанной нормативной и правовой базы,
- эффективного сотрудничества институтов развития регионов,
- поддержки этого сотрудничества региональными властями, некоммерческими организациями и (что является очень важным моментом) федеральными властями.

В современных условиях регионы в большей степени конкурируют друг с другом, а не включаются в глобальную конкуренцию за инвестиции, что в будущем может стать основой для повышения конкурентоспособности страны в целом. Для такого «включения» необходимо пересматривать и

менять существующие стратегии и компетенции на федеральном и на региональном уровнях.

Также, как нам кажется, не хватает некоторой общности в работе различных структур, в компетенции которых находится развитие инвестпотенциала регионов. Эта общность на данном этапе координируется очень слабо. Последствием такого положения дел является появление размытости и дублирование выполняемых регионами функций, а также отсутствие налаженных контактов между ними.

Сейчас становится очевидным тот факт, что без решения указанной проблемы управление региональным инвестиционным потенциалом будет иметь низкий коэффициент эффективности и высокие показатели бюрократизма.

9. Ускоренный процесс реиндустриализации, обеспечение стабильного подъема экономики региона можно осуществлять только при наличии четко сбалансированных задач, целей и приоритетных направлений деятельности хозяйствующих субъектов и госорганов. Реальные возможности достижения такого баланса на современном этапе экономического развития в большей степени могут проявляться в процессе проведения эффективной кластеризации - формирования региональных промышленно-инновационных кластеров.

Понимание сути и характера кластеров лежит в основе представления о том, что различные ресурсы (капиталы, технологии, знания, человеческие ресурсы, услуги и др.) могут объединяться особым образом и давать безусловный эмерджентный эффект самого высокого уровня. С другой стороны, если речь идет об объединении указанных ресурсов каким-то особым способом, то главную роль в успешности такого объединения должны играть правильно установленные связи и точное понимание характера взаимодействия различных ресурсов, существующих в реальной действительности.

Также необходимо упомянуть еще один важный момент объединения различных ресурсов. Это возникновение, формирование и согласование (главный компонент) интересов, которые связаны с объединением и взаимодействием указанных ресурсов.

В общем виде структуру механизма согласования стратегий развития для крупных, средних и малых предприятий, участвующих в региональных кластерах с приоритетными госнаправлениями, можно представить в виде следующей схемы (рис.12).

Таким образом, необходимо еще раз уделить внимание тому, что ускоренный процесс реиндустриализации экономки проблемного региона, обеспечение стабильного подъема экономики можно осуществлять только при наличии четко сбалансированных задач, целей и приоритетных направлений деятельности хозяйствующих субъектов и госорганов. Реальные возможности достижения такого баланса могут проявляться только в процессе проведения эффективной кластеризации.

Наиболее успешно кластерный метод используется именно на уровне регионов, так как необходим тесный контакт между участниками кластера. Следует также сказать, что региональный инновационный кластер не должен иметь замкнутый характер, он должен быть участником межрегиональной глобальной мирохозяйственной кооперации и специализации.

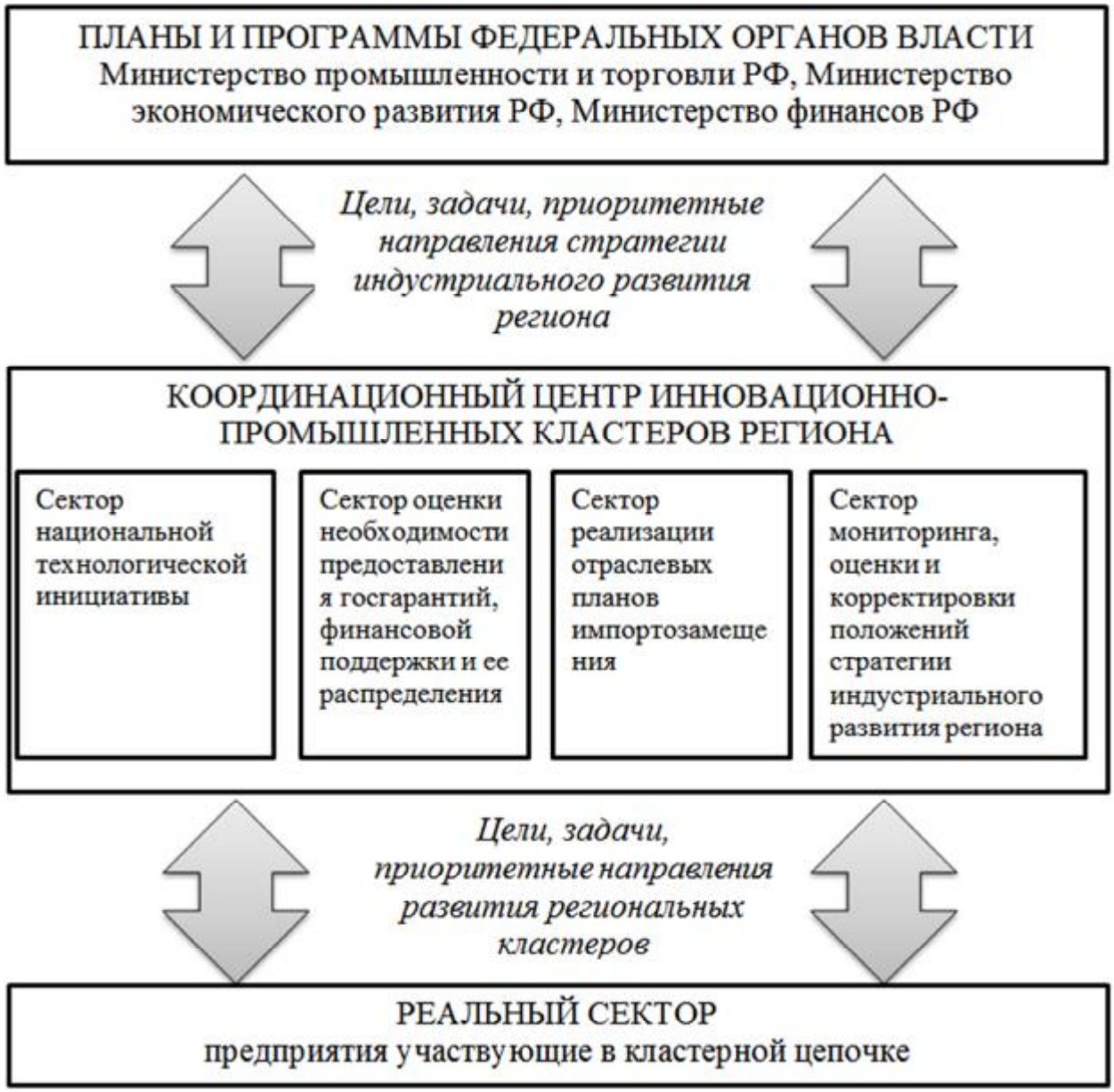

Рис.12. Модель согласования государственных стратегий с интересами реального сектора участниками кластерной цепочки (составлено автором).

Если использовать кластерный подход на уровне региона, то он дает следующие преимущества:

- в основе региональных инновационно-промышленных кластеров лежит так называемая сложившаяся устойчивая технологическая сеть (система распространения новой продукции, знаний, технологий), опорой для которой служит совместная научная база;
- для предприятий-членов кластера характерны дополнительные конкурентные преимущества, дающие им возможность проводить

внутреннюю стандартизацию и специализацию, снижать до минимума затраты на разработку инноваций и их внедрение;

- важная особенность инновационно-промышленных кластеров – наличие в их структуре малых предприятий, являющихся гибкими предпринимательскими структурами, позволяющими формировать инновационные точки роста региональной экономики;
- также промышленные кластеры региона очень важны для процесса развития малого бизнеса: они дают высокую степень специализации малым фирмам при работе в конкретной предпринимательской нише, поскольку при этом облегчен доступ к капиталу промышленного предприятия и проходит активный обмен знаниями и идеями в цепочке «специалисты-предприниматели».

Именно эти особенности особенно актуальны для Дагестана, где наблюдается избыток трудовых ресурсов в силу сложившейся демографической ситуации и, как его следствие, нехватка рабочих мест и безработица.

ОСНОВНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ ИССЛЕДОВАНИЯ.

Монографии:

1. Идзиев Г.И. Модернизация экономики депрессивного региона. – Махачкала: ИСЭИ ДНЦ РАН, 2018. 335 с. 12,5 п.л.

Статьи в журналах Scopus:

2. Idziev G. I. Development of industrial enterprises investment policy of Dagestan Republic / Gadziev N. G., Rabadanov M. H., Eldarov E. M., Idziev G. I.// Ponte. 2017, Vol. 73, Is. 10, pp. 317-325. 0,6 п.л. (авт. 0,15 п.л.)

Статьи в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК:

3. Идзиев Г.И., Гордеев С.О. Теоретические аспекты управления экономической устойчивостью в условиях инновационного развития экономики // Региональные проблемы преобразования экономики. 2017. № 5 (79). С. 67-75. 0,6 п.л. (авт. 0,3 п.л.)

4. Идзиев Г.И., Гордеев С.О. Анализ соотношения сельского хозяйства и промышленности в структуре экономики региона // Региональные проблемы преобразования экономики. 2017. № 2. С. 28-36. 0,6 п.л. (авт. 0,3 п.л.)

5. Гаджиев Н.Г., Рабаданов М.Х., Идзиев Г.И., Эльдаров Э.М. Современные проблемы экономической специализации Дагестана // Финансы и кредит. 2017. Т. 23. № 2 (722). С. 110-126. 0,6 п.л. (авт. 0,15 п.л.)

6. Идзиев Г.И. Мультипликативный эффект воспроизводства экономического потенциала региона // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2016. № 10 (343). С. 58-67. 0,5 п.л.

7. Идзиев Г.И., Рабаданова А.А. Структурные изменения и тренд деиндустриализации экономики региона: сравнительный анализ // Региональная экономика: теория и практика. 2016. № 7 (430). С. 35-48. 0,6 п.л. (авт. 0,3 п.л.)

8. Идзиев Г.И. Региональные особенности развития институтов рыночной инфраструктуры // Региональные проблемы преобразования экономики. 2016. № 3 (65). С. 81-88. 0,4 п.л.

9. Идзиев Г.И. Анализ состояния и проблем развития рыночной инфраструктуры в регионе // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2015. № 41 (326). С. 24-34. 0,5 п.л.

10. Идзиев Г.И. Промышленная политика как фактор социально-экономического развития Республики Дагестан // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2014. № 40. С. 57-64. 0,4 п.л.

11. Идзиев Г.И. Анализ рыночной инфраструктуры региона и ее роль в формировании конкурентоспособных производств // Экономический анализ: теория и практика. 2014. № 21 (372). С. 51-60. 0,5 п.л.

12. Идзиев Г.И. Институты модернизации региональной экономики // Региональная экономика: теория и практика. 2014. № 41 (368). С. 10-17. 0,4 п.л.

13. Идзиев Г.И. Инновационная модернизация и новые требования к промышленной политике регионального уровня // Региональные проблемы преобразования экономики. 2014. № 3 (41). С. 62-66. 0,4 п.л.

14. Идзиев Г.И. Модернизация промышленности региона с позиции системного подхода // Экономический анализ: теория и практика. 2013. №10. С. 63-68. 0,4 п.л.

15. Идзиев Г.И. Институциональный подход к организации регионального стратегического планирования // Экономический анализ: теория и практика. 2013. №16. С. 32-38. 0,5 п.л.

16. Идзиев Г.И. Общественное партнерство в стратегии устойчивого развития региона // Региональные проблемы преобразование экономики. 2013. №3. С. 105-109. 0,4п.л.

17. Идзиев Г.И. Формирование региональной системы мониторинга структурных преобразований на предприятиях ОПК // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2013. №37 С. 48-54. 0,3п.л.

18. Идзиев Г.И. Устойчивое развитие территории с учетом интересов различных целевых групп /Ахмедова Л.Ш., Идзиев Г.И.// Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2012. №36. С. 28-33. 0,6 п.л. (авт. 0,3 п.л.)

19. Идзиев Г.И. Анализ воспроизводственного потенциала республик Северо-Кавказского Федерального округа / Идзиев Г.И., Цапиева О.К.// Проблемы современной экономики. 2012. №2. С. 281-285. 0,6 п.л. (авт. 0,3 п.л.)

20. Идзиев Г.И. Особенности управления экономикой на региональном уровне // Региональная экономика: теория и практика. 2011. №44. С. 46-53. 0,5п.л.

21. Идзиев Г.И. Предпосылки и ограничения формирования региональных инновационных систем // Региональная экономика: теория и практика. 2011, №41. С. 62-67. 0,6п.л.

22. Идзиев Г.И. Потенциал промышленного развития юга России // Региональная экономика: теория и практика. 2011. №26. С. 8-12. 0,4п.л.

23. Идзиев Г.И. Формирование стратегии развития промышленности Республики Дагестан // Региональные проблемы преобразования экономики. 2010. №3. С. 71-75. 0,4 п.л.

24. Идзиев Г.И. Особенности формирования региональной промышленной политики при проведении реструктуризации экономики Республики Дагестан // Проблемы современной экономики. 2008. №4. С. 380-382. 0,4 п.л.

25. Идзиев Г.И. Применение программно-целевого метода при реализации стратегии социально-экономического развития Республики Дагестан// Региональные проблемы преобразования экономики. 2008. №3. С. 46-52. 0,4 п.л.

Статьи в других научных журналах и изданиях:

26. Идзиев Г.И. Модернизация промышленного сектора экономики проблемного региона // В сборнике: VII Всероссийская научно-практическая конференция «Региональные проблемы преобразования экономики: интеграционные процессы и социально-экономическая политика региона». – Махачкала: ИСЭИ ДНЦ РАН, 9-10 ноября 2016 г. 0,2 п.л.

27. Идзиев Г.И. Применение программно-целевого метода при реализации стратегии социально-экономического развития Республики Дагестан // Вестник Дагестанского государственного университета. 2015. № 1. С. 34. 0,2 п.л.

28. Идзиев Г.И. Проблемы конкурентоспособности промышленности региона // В сборнике: VI Всероссийская научно-практическая конференция «Региональные проблемы преобразования экономики: интеграционные процессы и социально-экономическая политика региона». – Махачкала: ИСЭИ ДНЦ РАН, 28-29 октября 2015 г. 0,2п.л.

29. Идзиев Г.И. Воспроизводственные процессы в условиях ограниченности инвестиционных ресурсов в регионе // В сборнике: Проблемы формирования и реализации эффективной инвестиционной политики региона. – Махачкала: Институт социально-экономических исследований Дагестанского Научного центра РАН. 2015. С. 80-85. 0,2 п.л.

30. Идзиев Г.И. Возобновляемые ресурсы развития проблемных территорий // В сборнике: Круглый стол «Проблемы и перспективы использования потенциала возобновляемых источников энергии в регионе» / Под общей редакцией Дохоляна С.В. – Махачкала: ИСЭИ ДНЦ РАН, 2015. С. 78-83. 0,2 п.л.

31. Идзиев Г.И. Проблемы индустриального развития отсталых территорий // Материалы Международной научно-практической конференции «Прогнозирование инновационного развития национальной экономики в рамках рационального природопользования». – Пермь, 2015. С. 225-236. 0,2 п.л.

32. Идзиев Г.И. Региональные проблемы стратегического управления промышленным комплексом // Материалы Пятнадцатого всероссийского симпозиума «Стратегическое планирование и развитие предприятий» / Под ред. Г.Б. Клейнера. – Москва: ЦЭМИ РАН, 2014. С. 81-83. 0,2 п.л.

33. Идзиев Г.И. Факторы инновационного развития экономики региона

// Материалы Международной научно-практической конференции «Прогнозирование инновационного развития национальной экономики в рамках рационального природопользования». – Пермь, 2014. С. 237-245. 0,2 п.л.

34. Идзиев Г.И. Роль промышленного комплекса в оздоровлении экономики Республики Дагестан // Материалы круглого стола «Проблемы и пути легализации теневой экономики в рамках реализации приоритетного проекта "Обеление" экономики" Дагестана». – Махачкала: ИСЭИ ДНЦ РАН, 2014. С. 74-80. 0,2 п.л.

35. Идзиев Г.И. Приоритеты инновационной модернизации промышленного комплекса Республики Дагестан // Сборник материалов 2-й международной научно-практической конференции «Модернизация экономических систем: опыт и перспективы» / Ответственный редактор Н.С. Аскеров. – Махачкала: ДГУ, 2014. С. 74-78. 0,2 п.л.

36. Идзиев Г.И. Общественное партнерство в стратегии устойчивого развития региона // Вопросы структуризации экономики. 2013. № 4. С. 182-184. 0,2 п.л.

37. Идзиев Г.И. Общественное партнерство в стратегии устойчивого развития региона // Материалы IV Всероссийской научно-практической конференции «Региональные проблемы преобразования экономики: социально-демографические приоритеты субъектов Северо-Кавказского Федерального округа Российской Федерации». – Махачкала: ИСЭИ ДНЦ РАН, 2013. С. 221-225. 0,2 п.л.

38. Идзиев Г.И. Применение программно-целевого метода при реализации стратегии социально-экономического развития Республики Дагестан // Труды VII Международной научно-практической конференции «Регионы России: стратегии и механизмы модернизации, инновационного и технологического развития». – Москва: ИНИОН РАН, 26-27 мая 2011. Часть 2. С.119-122. 0,3 п.л.

39. Идзиев Г.И. Синергетический подход к анализу инновационного фактора экономического роста // Вопросы структуризации экономики. 2011. № 3. С. 19-25. 0,2 п.л.

40. Идзиев Г.И. Особенности экономического развития южного региона (на примере Республики Дагестан) // Материалы Всероссийской научной конференции «Проблемы и перспективы социально-экономического и научно-технологического развития южных регионов». – Ростов на Дону, 2009. С. 134-136. 0,2 п.л.

41. Идзиев Г.И. Формирование промышленной политики на основе определения приоритетных отраслей промышленности в регионе // Материалы Всероссийской научно-практической конференции «Проблемы формирования и реализации промышленной политики депрессивного региона». – Махачкала: ИСЭИ ДНЦ РАН, 2009. С. 74-86. 0,3 п.л.

42. Идзиев Г.И. Роль промышленной политики в развитии региона // Материалы Всероссийской научно-практической конференции «Проблемы формирования и реализации промышленной политики депрессивного региона». – Махачкала: ИСЭИ ДНЦ РАН, 2009. С. 137-145. 0,3 п.л.